

Or-VII.0002.1.2015

**PROTOKÓŁ Nr IV/2015
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy
z dnia 29 stycznia 2015 r.**

Godzina rozpoczęcia : 12.07

Godzina zakończenia : 15.40

Miejsce obrad : sala w Miejsko-Gminnym Centrum Kultury w Choroszczy

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Tomasz Kraśnicki
3. Grzegorz Waclaw Gereluk
4. Izabela Jeniec-Kardasz
5. Jacek Jasiński
6. Ireneusz Jabłoński
7. Jacek Karol Jaroszewicz
8. Barbara Walesiuk
9. Beata Marlena Jeżerys
10. Wioletta Kowieska
11. Piotr Paweł Dojlida
12. Piotr Siemieniuk
13. Andrzej Kościuczyk
14. Marian Kosakowski

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Robert Wardziński – Burmistrz Choroszczy
2. Grzegorz Gabrian – Zastępca Burmistrza
3. Mirosław Zalewski – Sekretarz Gminy
4. Łukasz Oniśko – Radca Prawny
5. Maciej Łapuć – Radca Prawny
6. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
7. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
8. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad IV Sesji :

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wysokości opłat za korzystanie z lodowiska „Biały Orlik”.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły Podstawowej w Kruszewie w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły Podstawowej w Złotorii w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały o zamiarze włączenia do Zespołu Szkół w Choroszczy Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Choroszczy.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały o zamiarze wyłączenia z Zespołu Szkół w Choroszczy oraz likwidacji Publicznego Liceum Ogólnokształcącego w Choroszczy poprzez stopniowe wygaszanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminy Choroszcz.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie M-G CK w Choroszczy.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgłoszenia Delegatów na Walne Zebranie Stowarzyszenia Gmin Górnej Narwi.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Choroszczy.
14. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
15. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
16. Interpelacje i wnioski radnych.
17. Zapytania i wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 –

Obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzyła Przewodnicząca Rady p. Beata Marlena Jeżerys. Stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego kolegi radnego Piotra Tymińskiego – społecznika z powołania.

Następnie Przewodnicząca Rady pogratulowała nowo wybranym sołtysom: Barszczewa, Ogrodnik, Oliszek, Gajownik, Kruszewa, Dzikich, Śliwna.

Ad. 2 –

Przewodnicząca Rady odczytała porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją razem z materiałami. Zapytała, czy ktoś chce wnieść poprawkę do porządku obrad.

Sekretarz Mirosław Zalewski wniósł następujące sprawy:

- 1) uwagi do tytułu projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy i statutu Miejsko-Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy: powinno być „w sprawie zmiany nazwy Miejsko-Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy i nadania statutu” – jako zmiana dalej idąca oraz dopisek w § 2. Statut Miejsko-Gminnego Centrum Kultury **i Sportu** w Choroszczy
- 2) wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz ustalenia wyższej stawki jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – z uwagi na zmianę podstawy prawnej od 1 lutego 2015 r.

Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby punkt ten rozpatrzyć jako pkt. 14.

Uzupełniony porządek obrad IV Sesji został przyjęty 14 głosami za.

Ad. 3 –

Skarbnik Gminy Choroszczy przedstawiła propozycję zmian budżetu gminy na 2015 rok.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że proponuje następujące zmiany:

1. dokonać zmian w planie dochodów:

1) zmniejszyć plan dochodów o 208 766 zł:

- opłaty z tytułu gospodarki odpadami – 110 000 zł
- dotacja z WFOŚiGW na refundację wywozu azbestu w 2014 r. – 4 239 zł
- vat od kolektorów słonecznych – 94 527 zł

2) zwiększyć plan dochodów o 368 000 zł:

- dotacja z NFOŚiGW - 368 000 zł

2. dokonać zmian w planie wydatków:

1) zmniejszyć plan wydatków o 10 000 zł:

- wykup gruntów – 10 000 zł

2) zwiększyć plan wydatków o 1 147 700 zł:

- kanał deszczowy wzdłuż drogi w obrębie wsi Porosły – 20 000 zł
- budowa drogi Choroszcz-Jeroniki-Łyski – projekt – 50 000 zł
- budowa drogi Krupniki-Klepacze – projekt – 40 000 zł
- budowa drogi w Pańkach – projekt – 20 000 zł
- zagospodarowanie terenu i otoczenia Kominowego Bajora – 20 000 zł
- modernizacja budynku przy ul. Sienkiewicza 29 – 20 000 zł
- wydatki bieżące w administracji – 80 000 zł
- zakupy inwestycyjne w administracji – 15 000 zł
- przeciwdziałanie alkoholizmowi – 12 700 zł
- Kanalizacja w osiedlu Wichrowe Wzgórza w Choroszczy – 542 000 zł

- Budowa kanalizacji w ul. Piaskowej i Glinianej w Klepaczach – 178 000 zł
- ochrona zdrowia – 10 000 zł
- dotacja Powiatowi Białostockiemu na modernizację ewidencji gruntów i budynków – 10 000 zł
- wydatki bieżące w gospodarce odpadami – 125 000 zł
- zakupy inwestycyjne w gospodarce odpadami – 5 000 zł

Zmienić klasyfikację budżetową refundacji wydatków na projekt „Odnawialna energia słoneczna sposobem na poprawę jakości powietrza na terenie gminy Choroszcz”.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Piotr Dojlida zapytał czego dotyczą wydatki na administrację: 80 tys zł i 15 tys zł?

Skarbnik Joanna Kunikowska wyjaśniła, że są to wydatki na wynagrodzenia, w tym odprawa w wysokości 60 tys zł, dla poprzedniego Burmistrza oraz drobne zmiany w wydatkach na administrację.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/25/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 22)

Ad. 4 –

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2015 r.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na modernizację ewidencji gruntów i budynków w obrębach ewidencyjnych Czaplino, Czaplino Kolonia, Mińce, Ogrodniki do kwoty 30 000 zł.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu w 2015 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/26/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 23)

Ad. 5 –

Zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu lodowiska „Biały Orlik”, boiska uniwersalnego i boiska do piłki nożnej „Moje Boisko – Orlik 2012” wraz z pomieszczeniami zaplecza sanitarno – szatniowego oraz ustalenia wysokości opłat za korzystanie z lodowiska „Biały Orlik” przedstawił Burmistrz Choroszczy.

Robert Wardziński wyjaśnił, że proponowane jest zmniejszenie opłaty dla najmłodszych – do 16 roku życia - jako grupy wiekowej najczęściej korzystającej z ORLIKA oraz wprowadzenie udogodnień dla klubów sportowych i organizacji pozarządowych, które działają na rzecz popularyzacji sportu na terenie gminy Choroszcz i swój pobyt uzgodnią uprzednio z obsługą obiektu – będą zwolnione z opłaty z wynajmu do 2 godzin.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys odczytała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu lodowiska „Biały Orlik”, boiska uniwersalnego i boiska do piłki nożnej „Moje Boisko – Orlik 2012” wraz z pomieszczeniami zaplecza sanitarno – szatniowego oraz ustalenia wysokości opłat za korzystanie z lodowiska „Biały Orlik”.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/27/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 24)

Ad. 6 –

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu dyrektorowi Zespołu Obsługi Szkół w Choroszczy, który wprowadził w temat zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Kruszewie w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.

Andrzej Winnicki poinformował, że powodem zaproponowanych zmian w oświacie było systematyzowanie systemu zarządzania naszymi szkołami. Chodzi w praktyce o to, by Zespół Szkół, który powstanie, mógł nadzorować wszystkie jednostki w tym sensie by szkoły miały swoją niezależność, ale aby przy tym miały wszystkie jednego dyrektora. Głównym założeniem jest, aby przepływ zarządzania kadrą nauczycielską (zatrudnianie) prowadzony był przez Zespół Szkół w Choroszczy. Nauczyciele mieliby zapisane w umowie o pracę wskazane miejsce pracy np. Filia Szkoły Podstawowej w Kruszewie. Każda z tych filii będzie miała swój budżet więc nie ma „zamachu” na niezależność szkoły. Szkołą, wg tego projektu, będzie zarządzał kierownik, który będzie osobą pierwszego kontaktu dla rodziców – rola dyrektora w randze kierownika. Pozwoli to na równomierny dostęp filii do opieki psychologiczno- pedagogicznej w obu szkołach, dzieci będą mogły korzystać z obiektów sportowych, z sal dydaktycznych w Zespole Szkół. Na zakończenie podkreślił, że chodzi o przekształcenie, nie o likwidację. Nauczyciele, dzieci zostają – szkoła zostaje.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Wioletta Kowieska zauważyła, że aby podjąć jakąkolwiek decyzję należy najpierw zapoznać się z sytuacją, z przepisami prawa, a przede wszystkim z opinią mieszkańców. Pan Burmistrz cytował w swojej gazecie, że w urzędzie ma być służba, a nie władza, więc oczekiwać należałoby właśnie informacji, konsultacji, a nie od razu podjętych decyzji. Dlatego dzisiaj w tym miejscu pragnie przedstawić głównie przepisy ustawy o systemie oświaty, które regulują kwestię likwidacji, przekształcenia bądź zmiany w szkole czy placówce oświatowej. Radni będą mogli w bardziej świadomy sposób zagłosować nad projektami poszczególnych uchwał, bo wszyscy się chyba zgodzą z tym, że lepiej dziesięć razy się zastanowić niż raz zrobić źle. Tym bardziej, że nasze decyzje będą miały określone skutki nie tylko dla dzieci, ich rodziców, nauczycieli, ale także dla pozostałych mieszkańców Złotorii i Kruszewa. Raz zlikwidowana szkoła nie będzie już nigdy utworzona, jest to więc decyzja ostateczna. Dlatego uważa, że dopóki te szkoły są potrzebne, należy je utrzymywać. Dlaczego mówi o likwidacji szkół - ponieważ zanim utworzy się filię należy zlikwidować szkołę istniejącą. Taka jest wykładnia przepisów ustawy o systemie oświaty, co znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku IV SA/GI 509/12 - Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 25 września 2012 r. oraz w rozstrzygnięciu nadzorczym NR NPII.4131.1.108.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO z dnia 27 kwietnia 2012 r.:

""Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XVIII/122/12 Rady Gminy Gorzyce z dnia 22 marca 2012r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 2 im. „Marcela” Józefa Kolorza w Gorzycach z siedzibą w Gorzyczkach w filię Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Adama Mickiewicza w Gorzycach, w całości – jako sprzecznej z art. 59 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 marca 2012 r. Rada Gminy Gorzyce podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 2 im. „Marcela” Józefa Kolorza w Gorzycach z siedzibą w Gorzyczkach w filię Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Adama Mickiewicza w Gorzycach. Uchwała ta została poprzedzona podjęciem przez Radę Gminy Gorzyce w dniu 30 stycznia 2012r. uchwały Nr XVII/117/12 w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 2 im. „Marcela” Józefa Kolorza w Gorzycach z siedzibą w Gorzyczkach w szkołę filialną Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Adama Mickiewicza w Gorzycach. Działając w sposób wskazany powyżej Rada Gminy Gorzyce, zdaniem organu nadzoru, uchybiła postanowieniom art. 59 ust. 1 ustawy. Podstawą takiej oceny jest treść wskazanej uchwały, z której wynika, że organ gminy dokonuje przekształcenia funkcjonującej szkoły podstawowej w szkołę filialną. Przepis art. 59 w ust. 6 nakazuje w przypadku przekształcenia odpowiednie stosowanie przepisów o likwidacji zawartych w art. 59 ust. 1-5 oraz w art. 58 ustawy. Należałoby zatem odnieść się do kwestii, jakie skutki wywoła uchwała Rady Gminy Gorzyce w strukturze organizacyjnej wspomnianych szkół. W wyniku procedury przekształceniowej jednostka budżetowa ulegnie przekształceniu w ten sposób, że zostanie włączona w strukturę organizacyjną innej szkoły, w charakterze szkoły filialnej. Postanawia o tym wprost organ prowadzący stanowiąc, że organizacyjnie Szkoła Filialna będzie podporządkowana Szkole Podstawowej w Gorzycach. W wyniku zakreślonej przez organ prowadzący procedury de facto wspomniana powyżej szkoła ulegnie likwidacji jako jednostka budżetowa, a powstała w wyniku przekształcenia szkoła filialna będzie zorganizowana jako filia szkoły wraz z oddziałem przedszkolnym wchodzącym w skład innej jednostki budżetowej. Zdaniem organu nadzoru ustawa nie dopuszcza przekształcenia szkół poprzez ich likwidację. Przepis art. 59 ust. 1 wskazuje czynności jakie należy podjąć, aby możliwa była likwidacja szkoły. W tej sytuacji właściwym działaniem powinno być podjęcie najpierw uchwały nie o zamiarze przekształcenia, lecz o zamiarze likwidacji wspomnianej jednostki, a następnie uchwały o likwidacji tej szkoły. Procedura likwidacyjna zmierza bowiem do zakończenia działalności szkoły podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Gorzyczkach. Tym samym na podstawie powołanych powyżej przepisów, aby móc skutecznie „przekształcić” szkołę podstawową w szkołę filialną innej szkoły należy dokonać najpierw likwidacji tej szkoły z końcem roku szkolnego, tj. z dniem 31 sierpnia, zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy, a następnie założyć, z początkiem nowego roku szkolnego tj. z dniem 1 września, na bazie zlikwidowanej szkoły, szkołę filialną innej szkoły, w myśl art. 58 ust. 2 ustawy. (...)

W świetle powyższych wyjaśnień, w opinii organu nadzoru uchwała nr XVIII/122/12 Rady Gminy Gorzyce w sposób istotny narusza art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości, w pełni uzasadnionym i koniecznym.”(...)

Fragment wyroku WSA:

"(...) W uzasadnieniu organ nadzoru wskazał, że z treści uchwały wynika, iż organ gminy dokonał przekształcenia funkcjonującej szkoły podstawowej w szkołę filialną. Tymczasem art. 59 ust. 6 ustawy o systemie oświaty nakazuje w przypadku przekształcenia odpowiednio stosować przepisy o likwidacji szkoły. Kontrolowana uchwała natomiast de facto prowadzi do likwidacji jednej jednostki budżetowej, a powstała w wyniku przekształcenia szkoła filialna będzie zorganizowana jako filia szkoły wraz z oddziałem przedszkolnym wchodzącym w skład innej jednostki budżetowej. Natomiast w ocenie Wojewody ustawa o systemie oświaty nie dopuszcza przekształcenia szkół poprzez ich likwidację. Właściwym zatem działaniem byłoby podjęcie najpierw uchwały o zamiarze likwidacji szkoły, a następnie jej likwidacji bowiem to procedura likwidacyjna zmierza do zakończenia działalności szkoły podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Gorzyczkach. W dalszej kolejności organ winien z początkiem roku szkolnego na bazie zlikwidowanej szkoły utworzyć szkołę filialną innej szkoły w myśl art. 58 ust. 2 ustawy. (...) Ponadto zgodnie z regulacją art. 58 ust. 2 akt założycielski szkoły publicznej, w której jest realizowany obowiązek szkolny oprócz danych wymienionych w ust. 1 określa także jej zasięg terytorialny (obwód) w szczególności nazwy miejscowości (w miastach nazwy ulic lub ich części) należących do jej obwodu, a w przypadku szkoły podstawowej także podporządkowane jej organizacyjnie szkoły filialne (...). Dodatkowo zgodnie z art. 61 ust. 2 omawianej ustawy, który odnosi się do tworzenia szkół filialnych, w przypadkach uzasadnionych miejscowymi warunkami, mogą być tworzone szkoły obejmujące część klas szkoły podstawowej, w tym szkoły filialne. Analizując treść wyżej przytoczonych przepisów, a odnoszących się do szkół filialnych należy wskazać, że bez wątpienia są to placówki organizacyjnie podporządkowane szkole "głównej", a więc takiej, do której struktury organizacyjnej zostają włączone lub z której są wydzielane. Aby móc utworzyć szkołę filialną muszą zostać spełnione przesłanki z art. 61 ustawy o systemie oświaty, a zatem przyjęć należy, że utworzenie szkoły filialnej jest możliwe, jedynie w szkole podstawowej oraz tylko wówczas, gdy miejscowe warunki uzasadniają stworzenie małej szkoły bowiem obejmującej jedynie część klas szkoły podstawowej, bez rozbudowanej administracji w celu zapewnienia wolnego dostępu do nauki dzieciom przede wszystkim z małych miejscowości. Szkoła filialna nie posiada więc odrębności w znaczeniu zarówno organizacyjnym, jak i prawnym. Jest niejako częścią składową szkoły z której została wydzielona czy do której jest przyłączana, tworzoną głównie z uwagi na wyżej opisane miejscowe uwarunkowania. (...) W znaczeniu organizacyjno - prawnym szkoła na której "bazie" ma zostać utworzona filia przestaje istnieć. Filia natomiast zostaje włączona w strukturę organizacyjną innej szkoły, dotychczas odrębnej placówki. Tym bardziej, że już sam akt założycielski szkoły publicznej stosownie do treści wyżej cytowanego art. 58 ust. 2 musi określać podporządkowane jej organizacyjnie szkoły filialne. (...) W ocenie Sądu, w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę, procedura likwidacji szkoły winna poprzedzać utworzenie "na jej bazie" filii innej placówki publicznej. Skutkiem bowiem takiej transformacji jest powstanie zupełnie innej jednostki, już nie samodzielnej, która wchodzi w skład struktury organizacyjnej innej placówki, która z kolei w wyniku włączenia filii zmienia swój zasięg terytorialny, jak i swoją strukturę organizacyjną. Zasadnym zatem jest przeprowadzenie procedury likwidacyjnej szkoły, a następnie przystąpienie do przekształcania szkoły do której struktury organizacyjnej będzie dołączana szkoła filialna tworzona na bazie uprzednio zlikwidowanej szkoły. Tym bardziej, że jak już wyżej zaznaczono szkoła, która tworzy swoją filię również podlega transformacji, a przede wszystkim, jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie zwiększa swój zasięg terytorialny, a więc obwód. Dodatkowo zaznaczyć należy, iż sam ustawodawca wyraźnie rozdzielił proces likwidacji szkół od ich przekształceń. Dlatego nie sposób przyjąć, iż utworzenie szkoły filialnej następuje przez przekształcenie szkoły istniejącej w filię innej szkoły. Wprawdzie ustawa nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o likwidacji szkoły do jej przekształcenia, jednakże nie można stawiać znaków równości pomiędzy przekształceniem, a likwidacją. Przekształcenie bowiem polega na pewnych transformacjach, które bez wątpienia nie mogą prowadzić do utraty samodzielnego bytu prawnego danej jednostki, zakończenia jej samodzielnej działalności. Placówka przekształca się na przykład poprzez zmianę typu szkoły, która jednak jako odrębna jednostka budżetowa nadal będzie istniała. Likwidacja natomiast prowadzi do zakończenia działalności danej placówki, przy zastosowaniu wszystkich rygorów z tym związanych. Taka placówka zatem, jako samodzielna jednostka budżetowa przestaje funkcjonować. A skoro w istocie przy tworzeniu szkoły filialnej dochodzi do likwidacji dotychczas funkcjonującej szkoły to przyjęć należy, że jedyną zgodną z prawem procedurą jest przeprowadzenie jej likwidacji. (...) Oceny tej nie zmieniają również argumenty przywołane w skardze, a związane z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tą normą wszyscy wobec prawa są równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, społecznym lub gospodarczym, z jakiegokolwiek przyczyny. Przepis ten statuuje konstytucyjną zasadę równości wobec prawa zgodnie z którą wszelkie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną w stopniu równym mają być traktowane w taki sam sposób. Zatem jednakowe prawa i obowiązki powinny dotyczyć wszystkich, którzy wyróżniają się daną cechą relevantną (istotną). W rozpoznawanej sprawie trudno zgodzić się z zarzutem skarżącej gminy, iż w razie oddalenia skargi dojdzie do naruszenia wyżej omówionej zasady. Przepisy bowiem ustawy o systemie oświaty

obowiązują wszystkie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną, np. są organami prowadzącymi szkołę. Adresaci norm tej ustawy traktowani są równo, natomiast fakt, iż organy nadzoru nie wywiązały się z obowiązku kontrolowania uchwał podejmowanych przez podległe im jednostki samorządu terytorialnego nie ma znaczenia na dokonanej w tym zakresie ocenie. (...)

Zwróciła uwagę, że utworzenie szkoły filialnej wiąże się więc z likwidacją szkoły istniejącej, poza tym zgodnie z przepisami art. 61 ustawy o systemie oświaty i posiłkując się rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody mazowieckiego LEX-o.4131.6.2014.GSS z dnia 3 czerwca 2014 r. stwierdzić może, że nie możemy utworzyć filii, w której będzie taka sama struktura organizacyjna jak w szkole macierzystej tj. klasy I – VI z oddziałem przedszkolnym. Dla nas oznacza to, że jeżeli Rada podejmie, mimo wszystko, uchwałę o utworzeniu szkoły filialnej w Kruszewie i Złotorii, to w szkołach tych nie będzie mogło być klas od I – VI z oddziałem przedszkolnym, a np. klasy I – III z oddziałem przedszkolnym. Rozstrzygnięcie nadzorcze mówi:

„Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy w Jednorozcu w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipnie w celu utworzenia Filii Publicznej Szkoły w Jednorozcu.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 59 ust 1 ustawy o systemie oświaty szkoła publiczna z zastrzeżeniem ust 1 i 2 może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu. (...)

Za istotne naruszenie prawa należy również uznać likwidację Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipnie, której celem jest utworzenie Filii Publicznej Szkoły Podstawowej w Jednorozcu wchodzącej w skład Zespołu Placówek Oświatowych w Jednorozcu. Z treści uchwały wynika, że stopień organizacyjny planowanej do utworzenia filii będzie obejmował klasy I - VI. Uczniowie będą kontynuować naukę w budynku planowanej do likwidacji Szkoły Podstawowej w Lipnie. W związku z powyższym utworzenie filii narusza art. 61 ust. 1 ustawy o systemie oświaty normujący, że struktura organizacyjna szkoły podstawowej, obejmuje klasy I – VI. Natomiast odstępstwa od tej zasady uregulowane w art. 61 ust. 2 pozwalają na tworzenie szkół z mniejszą liczbą klas, w tym szkół filialnych. Oznacza to, że mogą być tworzone szkoły podstawowe obejmujące tylko część klas szkoły podstawowej, które mogą funkcjonować samodzielnie albo wchodzić w skład zespołu szkół, obejmujące jedynie niepełną liczbę klas. Nie może być sytuacji odwrotnej, czyli nie może być tworzona szkoła filialna w sytuacji, gdy posiada strukturę organizacyjną o jakiej stanowi art. 61 ust. 1 ustawy, to jest obejmującej klasy I – VI. Stanowisko takie podziela Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 sierpnia 2013 r. Sygn. Akt II SA/Wa 664/13 "stosując zasady wykładni językowej, przepisu art. 61 ustawy, w tym szczególnie zawarty w art. 61 ust. 2 ustawy zwrot "w tym" należy odczytywać w taki sposób, że szkoły filialne mogą obejmować tylko część tych klas. (...) co do możliwości skorzystania z wykładni funkcjonalnej przepisu art. 61 ust 2 ustawy. Zamiarem ustawodawcy jest niewątpliwie zasada, że struktura organizacyjna szkoły obejmuje klasy od I do VI, a tylko wyjątkowo, w przypadkach uzasadnionych miejscowymi warunkami mogą być tworzone szkoły filialne, to tworzenie szkół filialnych, które miałyby taką samą strukturę organizacyjną jak szkoły podstawowe o pełnym profilu klas, nie byłyby zgodne z zakreślonym celem (...)"

Reorganizacja sieci szkół daje, jej zdaniem, jedynie niewielkie oszczędności w budżecie gminy, pozwalające w głównej mierze nieco obniżyć koszt kształcenia przypadający na jednego ucznia. Likwidacja szkoły nie prowadzi do całkowitego ograniczenia wydatków, bo dzieci należy dowieźć do innej szkoły, budynek pozostały po placówce należy utrzymać, a jest to budynek wyremontowany i dostosowany, na który poniesione zostały już wydatki z budżetu gminy, następnie w skutek obciążenia budżetu utrzymaniem pustostanu być może przyjdzie czas na sprzedaż za marne grosze majątku gminy, dlatego mówi zdecydowane NIE. Są jeszcze inne możliwości utrzymania szkół w Kruszewie i Złotorii bo art.5 ust.5g. Ustawy o systemie oświaty mówi: „Jednostka samorządu terytorialnego, będąca organem prowadzącym szkołę liczącą nie więcej niż 70 uczniów, na podstawie uchwały organu stanowiącego tej jednostki oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, może przekazać, w drodze umowy, osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej, prowadzenie takiej szkoły.”

Może warto poszukać kogoś takiego? Należy też pamiętać o tym, że w przypadku przekształcenia szkoły w filię tego rozwiązania nie będzie już można zastosować.

Na zakończenie dodała jeszcze, że 15 grudnia 2014 r. minister edukacji Joanna Kluzik-

Rostkowska podpisała rozporządzenie w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2015. Od 1 stycznia 2015 r. zmieniły się zasady subwencjonowania szkół na wsiach i w miastach do 5 000 mieszkańców. Dodatkowe pieniądze będą dla małych szkół takich jak np. w Kruszewie i Złotorii. Z rozporządzenia wynika, że finansowy standard A, czyli kwota przypadająca na jednego ucznia, wyniesie w 2015 roku 5 306,03 zł oprócz tego MEN wprowadza kilka zmian w wagach, którymi zgodnie z algorytmem przeliczani są uczniowie. Zmieniły się zasady subwencjonowania uczniów na terenach wiejskich lub w miastach do 5 000 mieszkańców. Podwyższona została waga, którą przeliczani będą uczniowie szkół podstawowych (P1) z 0,38 do 0,4. Utworzona została również nowa waga (P3) o wartości 0,18 dla uczniów małych szkół podstawowych, w których liczba uczniów nie przekracza 70. Takich jak w Kruszewie i Złotorii. Pod warunkiem, że nie będą to uczniowie objęci wagami P11-12 (m.in. uczniowie mniejszości narodowych) oraz uczniowie szkół specjalnych. Zastosowanie wagi P3 umożliwi zwiększenie dochodów samorządów, na terenie których funkcjonują małe szkoły. Proponowana wartość wagi pozwoli na naliczenie wyższej kwoty subwencji przypadającej na ucznia tych szkół dodatkowo o ok. 1 tys. zł – zgodnie z wyliczeniami MEN. Dodać należy, że w sytuacji, gdy w Kruszewie i Złotorii zostaną utworzone filie Szkoły Podstawowej w Choroszczy takich dodatkowych pieniędzy nasza gmina nie otrzyma, gdyż będzie to szkoła w mieście powyżej 5 000 mieszkańców z liczbą uczniów przekraczającą 70.

Na podstawie wyżej przedstawionych wykładni przepisów ustawy o systemie oświaty należy powiedzieć, że

- po pierwsze nie możemy przekształcić w filię szkół w Kruszewie i Złotorii bez wcześniejszego ich zlikwidowania,
- po drugie nie możemy utrzymać struktury organizacyjnej utworzonych filii w zakresie klas I – VI, a tylko ich części np. klasy I – III z oddziałem przedszkolnym czyli tak jak jest w tej chwili w Rogowie
- po trzecie dojdzie jeszcze koszt dowiezienia dzieci do pozostałych klas do szkoły w Choroszczy
- po czwarte już i tak pełna szkoła w Choroszczy będzie musiała pomieścić kolejnych uczniów.
- po piąte gmina straci dodatkową subwencję oświatową przysługującą na małe szkoły wiejskie
- po szóste koszt utrzymania budynku rozłoży się na mniejszą liczbę uczniów co podroży koszt utrzymania szkoły w przeliczeniu na jednego ucznia

Na zakończenie powiedziała, że Burmistrz także podpisał, jeszcze przed wyborami, oświadczenie, że nie będzie likwidował szkół w Złotorii, którym to oświadczeniem dysponował Radny Ireneusz Jabłoński, wie bo sama też takie oświadczenie podpisała. Zwracając się do Burmistrza zapytała: czy używając w kampanii wyborczej hasła „Szansa na rozwój” miał na myśli likwidację szkół? A może zależy Burmistrzowi na tym, aby pozbyć się wszystkich dyrektorów szkół jednym pociągnięciem, w majestacie prawa?

Radca Łukasz Onisko ustosunkowując się do przedstawionych informacji stwierdził, że nie zna poglądu, który radna przytoczyła. Na terenie Gminy Choroszcz już była przekształcana szkoła – w Rogowie. Jego zdaniem trzeba postawić pytanie: czy likwidujemy, czy zmieniamy strukturę organizacyjną czyli przekształcamy. Z naszej wiedzy wynika, że jest to prawnie dopuszczalne. Nie dochodzi tu do sytuacji typowej przy likwidacji gdzie szkoła przestaje istnieć. Stan majątkowy zostaje zachowany, zmieni się jedynie forma organizacyjna. Szkoły – jest to dopuszczalna forma przekształcenia i takie stanowisko reprezentuje komentarz do

przepisu art. 59 ustawy o systemie oświaty. Na zakończenie podsumował, że jest za poglądem umożliwiającym przekształcenie.

Burmistrz Robert Wardziński odpowiadając radnej powiedział, że nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że nie dąży do zamykania szkół – przekształcenie nie jest zamknięciem. Uważa, że to radna Kowieska chce wymóc taki zapis o zamknięciu. Jest przekonany, że przekształcenie szkół: w Kruszewie i w Złotorii nie dopuści do ich zamknięcia. W jego ocenie robi to dla mieszkańców i dzieci, żeby mogły się one dalej uczyć w tych szkołach. Ma też opinię z Podlaskiego Kuratorium Oświaty, że nazwy własne szkół mogą pozostać. Podkreślił na zakończenie, że chodzi przede wszystkim o to aby te szkoły nie uległy zamknięciu i właśnie dzięki przekształceniu można to osiągnąć.

Radny Piotr Dojlida - „Proszę państwa pierwszy raz pojawiła się mównica może dlatego, że pani Kowieska miała tak długie wystąpienie. Myślę, że niepotrzebnie, było nawet zreczniej niektórzy będą się lenić żeby wystąpić, ale jakoś będziemy próbować dyskutować. Po pierwsze panie Burmistrzu szkoła podstawowa w Złotorii nie ma imienia bo to jest Szkoła Podstawowa w Złotorii, nie ma patrona, to po pierwsze. Po drugie Szkoła Podstawowa imienia Józefa Piłsudskiego w Kruszewie jest szkołą od 1927 roku jak pan wie i jest dla tego społeczeństwa jedną z najważniejszych rzeczy i pan doskonale o tym wiedział wygrał tam pan wybory i już o tym pan zapomniał. Powiem tak to jak postąpił pan z burmistrzem Ułanowiczem i wieloma pracownikami na wyższych stanowiskach, którzy piastowali doskonale te stanowiska w Choroszczy, spółkach itd. tak próbuje pan postąpić ze szkołami. Nie chodzi o dzieci bo dzieci w wystąpieniu pana Winnickiego były tylko w 2 zdaniach chyba pojawiła się forma dzieci. O finansach też państwo nic nie powiedzieliście. Jest to złośliwość i kwestia, która dotyczy wyłącznie personaliów. Jest pan burmistrzem 2 miesiące gratulacje odwagi, że pan tak szybko zdecydował się na niszczenie tej gminy. A co do definicji przekształcenia również przytoczę Wojewódzki Sąd Administracyjny w ustawie o systemie oświaty nie ma takich słów przekształcenie jest o likwidacji.”

Radny Tomasz Kraśnicki przypomniał na wstępie, że jest radnym z Choroszczy, ale także przeciwstawia się zaproponowanej reformie. Przekształcenie szkół wiejskich nie przyniesie żadnej oszczędności. Mniejsze subwencje, a te same koszty – tylko będzie zamieszanie, szkoły stracą tożsamość. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Choroszczy im. Henryka Sienkiewicza, która ma swój sztandar, dzieci mają poczucie wspólnoty i przynależności do szkoły, zespół to rozbije. Dzieci zostaną przeniesione z jednej ciasnoty do drugiej. Etapy rozwoju dzieci są określone: inne do 12 roku życia, inne dla 15-16 -latków. Uważa, że rujnuje się poprzednie założenia reformy oświatowej , oszczędności żadnych, koszt przystosowania klas dla dzieci I-III to następne koszty. Chodzi też o bezpieczeństwo tych dzieci. Płynność etatów to fikcja, to dobre w „Biedronce”. Liceum to ambitne plany i prestiż dla Choroszczy – dlatego jest tak mało dzieci to pytanie do dyrektora Winnickiego bo była słaba promocja. Zamykając ten zespół zamykamy możliwość rozwoju dzieci na naszym terenie. Oszczędności są niewielkie jeśli je zamkniemy. Ma pismo (podpisane przez poprzedniego burmistrza) odpowiadające na wniosek zgłoszony na Komisji Oświaty z 20.12.2012 r., że liceum otrzymuje subwencję w wysokości 183 941 zł, wydatki są w granicach 266 431 zł, czyli gmina dokłada do liceum 72 492 zł. – to żadne pieniądze, jego zdaniem. Podsumowując: gmina nie powinna oszczędzać na oświacie przez jej rujnowanie. Bogactwo miasta i gminy bierze się z pracy jej mieszkańców i mądrego zarządzania.

Radna Wioletta Kowieska zadała pytanie: jeżeli nic się nie zmieni i będzie jak było – po co zmieniać?

Radny Ireneusz Jabłoński włączając się do dyskusji zwrócił uwagę, że do tymczasowej nazwy SP Kruszewo im. Marszałka Józefa Piłsudskiego dojdzie tylko człon „Filia”. Ma opinię radcy Podlaskiego Kuratora Oświaty p. Rękawek, że przekształcenie jest możliwe i nie ma przeszkód prawnych, a szkoła, jak najbardziej, może mieć patrona i od organu prowadzącego zależy czy nazwa ta zostanie: np. Szkoła Podstawowa w Choroszczy – Filia im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Kruszewie. Żeby rozpocząć rozmowy z rodzicami, z nauczycielami – Burmistrz musi mieć zgodę Rady, która zawarta jest w treści uchwały. Pozwolił sobie na zasięgnięcie opinii – związki zawodowe nie mają żadnych przeciwwskazań. Możemy polemizować nad różnymi interpretacjami prawa w Polsce, ale trzeba wiedzieć wszystko na ten temat. Stwierdził, że nie ma jego zgody na zamknięcie jakiegokolwiek klasy w obu szkołach: Złotorii i Kruszewie. Najważniejszą rzeczą jest zablokowanie pomysłu rozbudowy Szkoły Podstawowej w Choroszczy bo to, jego zdaniem, największe zagrożenie dla placówek w terenie. Rozstrzygnięcia cytowane przez p. Kowieską – nie znamy ich pełnych zapisów, treści dokumentów jakie były rozpatrywane. Subwencje przysługują również szkołom filialnym do 70 osób; być może Złotoria tą ilość przekroczy więc będzie problem, ale to nieprawda, że ta subwencja nie przysługuje – ma opinie Podlaskiego Kuratora Oświaty z dnia wczorajszego. Cieszy się, że rodzice są zainteresowani, że walczą o to by placówka była – również jest za tym by dzieci uczyły się w takim wymiarze jak obecnie.

Radny Marian Kosakowski poprosił o udzielenie głosu przedstawicielowi rodziców z Kruszewa.

Adam Radłowski sołtys wsi Kruszewo zwrócił uwagę, że Rada dyskutuje nad wnioskiem niezgodnym z prawem więc ktoś z radnych powinien wnieść o zdjęcie tej sprawy z porządku obrad Sesji – kwestia ta jest nieprzygotowana. Przypomniał, że w hasłach przedwyborczych mówiło się o szansie na rozwój. Demokracja to władza ludu więc pamiętać należy, że radni są naszymi przedstawicielami i powinni liczyć się z głosem ich wyborców. Za 4 lata wyborcy przypomną o pewnych działaniach. Dla terenów gdzie funkcjonują szkoły stanowią one centra kulturowe. W krajach UE stawia się na inicjatywę lokalną – od tego są programy typu LEADER. Tu natomiast wracamy do rozwiązań z czasów PRL-u i zaczyna się coś likwidować – czemu ma to służyć? Na zakończenie zapewnił, w imieniu mieszkańców, że nie pozwolą na likwidację szkoły w Kruszewie.

Radny Piotr Siemieniuk przyznał, że rozumie przedstawiane obawy, ale chciałby przypomnieć o pewnych faktach: o likwidacji (nie o przekształceniu) SP Barszczewo, o likwidacji części szkoły w Rogowie (nie o przekształceniu w filię). Przedmówcy, którzy teraz krytykują propozycje Burmistrza poprzednio chętnie podnosili ręce za takimi decyzjami. Do naszych dyskusji wkrada się, jego zdaniem, polityka. Chciałby usłyszeć tu głosy – propozycje, że będziemy mieli środki na drogi, rozwój komunikacji. Słyszał dużo opinii o zarządzaniu szkołą w Kruszewie, o działaniach jej dyrektora i może tu leży przyczyna, że mieszkańcy protestują przeciwko naszym planom dyskusji o zamiarze przekształcenia? Przez Ostatnie 10-15 lat gmina niesamowicie rozwinęła się ekonomicznie ; chociaż wiele osób narzeka w stosunku do najbogatszych. Dlatego też musimy zacząć coś robić by być w gronie tych najbogatszych, nie patrząc przy tym, że coś było od wielu lat – wszystko się zmienia i my także musimy się dostosować, a do tego potrzebne są zmiany.

Radny Piotr Dojlida - „Chciałbym się po prostu odnieść do wypowiedzi kolegi Jabłońskiego i Siemieniuka. Panie Jabłoński ja jestem tam gdzie jestem, jestem z tymi ludźmi, z którymi byłem. Z panem bywało różnie był pan z burmistrzem Ułanowiczem, był pan z panią Kowieską, jest pan z panem Wardzińskim za chwilę będzie pan z kim innym, ale to już natura taka chęć zaistnienia. Tak jak w życiu jestem stały w uczuciach pomimo tego, że już parę lat minęło nic się nie zmieniło.” Przypomniął, że szkoły w Barszczewie i Rogowie liczyły po 22-23 uczniów dlatego, pomimo naszej determinacji, musieliśmy ze względów ekonomicznych podjąć niepopularne decyzje. Budynki zostały poddane termomodernizacji, funkcjonują do dzisiaj; w jednym i drugim budynku są oddziały przedszkolne. SP Kruszewo to perełka leżąca na skraju gminy, którą obecna dyrektor odbudowała wręcz z gruzów.

Radny Ireneusz Jabłoński wrócił jeszcze do kwestii przez niego podniesionej odnośnie zablokowania rozbudowy SP Choroszcz – chodziło mu o część dydaktyczną - przypomniał, że nie po to było podpisane porozumienie z Ukrainą by nie skorzystać z możliwości inwestycyjnych. Jeśli chodzi o salę gimnastyczną to jak najbardziej są za tym.

Radny Marian Kosakowski ponownie poprosił o udzielenie głosu przedstawicielowi mieszkańców z Kruszewa.

** (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* przedstawiła się jako mieszkanka Kruszewa od niedawna. Dzieci jej nie chodzą i chodzić nie będą do SP Kruszewo, ale apeluje do radnych o poszanowanie historii bo społeczeństwo, które nie szanuje własnej historii jest jej niegodne. Ta szkoła od dawna spełnia rolę historyczną i społeczną i spełniała ją przed wojną, nie była filią czegokolwiek. To, jej zdaniem, niegodne, by imię Piłsudskiego było pod słowem filia. Nie można oszczędzać przeciwstawiając się woli ludzi; żeby likwidować to co działa dobrze, żeby utrudniać ludziom życie. Przypomina tylko, że tę gminę tworzą ludzie, nie urzędy. Rozumie, że władzom gminy ułatwi to pracę, ale czy zarządzanie gminą polega na tym, że będzie się przeciwstawiało wyborcom? Czy łatwość pracy urzędników to nasza szansa na rozwój?

Radny Tomasz Kraśnicki zaapelował do radnych o niezamykanie szkół – oni ich nie zakładali i niech nie zamykają. Przyznał, że głosował „za” przy temacie SP Barszczewo więc ucząc się na błędach teraz wie, że nie było żadnych wielkich korzyści z tego.

Sekretarz Mirosław Zalewski poinformował o wprowadzonych zmianach do przedstawionego projektu uchwały:

- w § 2 dodano: klasy I-VI z oddziałem 0
- w § 3 dodano: i związków zawodowych.

Dodał, że radni zagłosują tak jak uważają za stosowne, ale przypomniał, że jest to wstęp do dyskusji aby te wszystkie argumenty i opinie uzyskać.

Radna Wioletta Kowieska zauważyła, że nie do końca jest to czas na dyskusje bo jeśli uchwała zostanie podjęta to jest to uchwała intencyjna, która wcale nie otwiera dyskusji tylko daje możliwości do rozpoczęcia procedury likwidacji w celu utworzenia filii w szkołach.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i odczytała projekt uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Kruszewie w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 7 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 4 głosy
- wstrzymało się – 3 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/28/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 25)

Ad. 7 –

Ponownie głos zabrał dyrektor ZOS Andrzej Winnicki, który wyjaśnił, że odnośnie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Złotorii uzasadnienie jest takie samo jak przedstawiał przy kwestii SP Kruszewo .

Sekretarz Mirosław Zalewski ponownie wyjaśnił zmiany wprowadzone do projektu uchwały:

- w § 2 dodano: klasy I-VI z oddziałem 0
- w § 3 dodano: i związków zawodowych.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły Podstawowej w Złotorii w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 8 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 3 głosy
- wstrzymało się – 3 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/29/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 26)

Ad. 8 –

Temat dotyczący zamiaru włączenia do Zespołu Szkół w Choroszczy Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Choroszczy przedstawił Dyrektor ZOS w Choroszczy.

Andrzej Winnicki wyjaśnił, że propozycja wynika dlatego, że rodzice narzekali, że dzieci w klasach I-III w Choroszczy uczą się na 2 zmiany. Jest dążenie do tego by dzieci uczyły się na 1 zmianę w związku z tym proponuje się, aby dzieci z klas V-VI, a następnie klas IV, przenieść do budynku gimnazjum gdzie są niewykorzystane pomieszczenia. Zakłada się, że dzieci będą rozpoczynały naukę o tej samej godzinie i nie będzie drugiej zmiany. Będzie prośbiej w organizacji pracy nauczycieli i zarządzaniu szkołą.

Sekretarz Mirosław Zalewski wyjaśnił zmiany wprowadzone do projektu uchwały: w § 2 dodano: i związków zawodowych.

Radny Tomasz Kraśnicki zapytał radnego Jabłońskiego dlaczego takim zagrożeniem, według niego, jest rozbudowa szkoły w Choroszczy?

Radny Ireneusz Jabłoński wyjaśnił, że jeżeli będą możliwości lokalowe w Szkole Podstawowej w Choroszczy to jest zrozumiałe, że Burmistrz będzie chciał przenieść dzieci

aby ograniczyć ilość nauczycieli. Przenosząc klasy IV-VI do gimnazjum znajdujemy możliwości aby nie było 2-zmianowości w SP Choroszcz. Wiadomo w jakiej sytuacji finansowej jest gmina, że środków w najbliższym czasie by nie było, ale rozbudowa sali gimnastycznej jest aktualna, temat nie jest zamknięty.

Radny Jacek Dąbrowski przypomniał historię istnienia w czasach PRL-u Zbiorczej Szkoły Gminnej w Choroszczy, a innych szkół jako filii. Mówienie o tradycjach szkół w terenie to swego rodzaju populizm w kontekście tych faktów.

Radny Piotr Siemieniuk przyznał, że pomysł przeniesienia klas IV-VI do gimnazjum uważa za trafiony. Od wielu lat był bowiem podnoszony temat przeludnienia szkoły podstawowej w Choroszczy, więc jest to pomysł rozwiązujący ten problem bez ponoszenia kosztów, a jednocześnie świetny pomysł na wykorzystanie budynku gimnazjum w Choroszczy.

Radna Wioletta Kowieska szczerze przyznała, że nie wyobraża sobie ucznia kl. IV z uczniem klasy III gimnazjum w tym samym budynku.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały o zamiarze włączenia do Zespołu Szkół w Choroszczy Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Choroszczy przedstawił Dyrektor ZOS w Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 2 głosy
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/30/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 27)

Ad. 9-

Dyrektor ZOS Andrzej Winnicki ponownie zabrał głos wyjaśniając podstawy zaproponowanego projektu uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół w Choroszczy oraz likwidacji Publicznego Liceum Ogólnokształcącego w Choroszczy poprzez stopniowe wygaszanie. Z dniem 31 sierpnia 2017 roku zamierza się wyłączyć z Zespołu Szkół w Choroszczy oraz zlikwidować Publiczne Liceum Ogólnokształcące w Choroszczy. Likwidacja szkoły będzie następować stopniowo:

- 1) z dniem 31 sierpnia 2015 roku zamierza się zlikwidować klasę pierwszą, a w latach następnych kolejne klasy Publicznego Liceum Ogólnokształcącego w Choroszczy,
- 2) począwszy od roku szkolnego 2015/2016 zamierza się nie prowadzić rekrutacji kandydatów do klas pierwszych szkoły, o której mowa wyżej. Likwidacja Publicznego Liceum Ogólnokształcącego w Choroszczy podyktowana jest małym zainteresowaniem uczniów nauką w szkole. Od momentu jej utworzenia w 2002 r. nie cieszyła się ona zainteresowaniem absolwentów gimnazjum w Choroszczy, do których była głównie skierowana. W ciągu ostatnich 5 lat uczyło się w niej w 3 klasach: 2010 -36; 2011- 36; 2012 – 36; 2013 - 38, 2014 – 31. Biorąc pod uwagę, że prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych nie jest zadaniem własnym gminy oraz ponoszone koszty utrzymania (wynagrodzenia nauczycieli) wynoszą odpowiednio: 2012 – 266 431,03 zł; 2013 – 251 529,20 zł; 2014 – 270 380,01 zł spowodowały decyzję o jej likwidacji poprzez wygaszanie. Istotnym

argumentem za likwidacją liceum jest uzyskanie sal lekcyjnych, z których będą mogli korzystać uczniowie włączonej do Zespołu Szkół w Choroszczy Szkoły Podstawowej w Choroszczy.

Sekretarz Mirosław Zalewski wyjaśnił zmiany wprowadzone do projektu uchwały: w § 2 dodano: i związków zawodowych.

Radny Grzegorz Gereluk podsumowując podkreślił, że wszystkie te uchwały są rewolucją w systemie zarządzania szkołami. Przyznał, że ich jako radnych też pewne fakty zaskakują i nie są do końca przekonani co do wszystkich argumentów. Nasze uchwały są uchwałami intencyjnymi do rozpoczęcia procedury. Jeśli Burmistrz nie przekona nas to nie podejmiemy takich uchwał w przyszłości. Ma kontakt z wieloma mieszkańcami, również z mieszkańcami miejscowości gdzie jest planowana reorganizacja i jest świadomy, że są mieszkańcy aprobujący planowane zmiany. Każda zmiana wywołuje obawy, u radnych także, ale Burmistrz ma pewne plany i musimy zaufać, że plany te nie zmierzają do utrudnienia mieszkańcom życia.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół w Choroszczy oraz likwidacji Publicznego Liceum Ogólnokształcącego w Choroszczy poprzez stopniowe wygaszanie.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/31/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 28)

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę w obradach: 14.02 – 14.26.

Ad. 10 –

Propozycje zmian w Statucie Gminy Choroszcz przedstawił Sekretarz Gminy.

Mirosław Zalewski omówił proponowane zmiany ze szczególnym uwzględnieniem zmian zaproponowanych na posiedzeniach Komisji Rady:

- 1) w § 13 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Burmistrz składa Radzie sprawozdania ze swojej działalności w zakresie i terminach wynikających z innych aktów normatywnych.”;
- 2) § 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. W Sesjach uczestniczy Burmistrz oraz, w miarę potrzeb, Zastępca Burmistrza, Sekretarz, Skarbnik oraz kierownicy referatów.”;

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminy Choroszcz.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/32/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 29)

Ad. 11 –

Sekretarz Gminy przedstawił także projekt Statutu Miejsko – Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Choroszczy.

Mirosław Zalewski rozpoczął od przedstawienia zmian w projekcie uchwały:

- tytuł uchwały powinien brzmieć: w sprawie zmiany nazwy Miejsko – Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy i nadania Statutu,
- w § 2 powinien być dopisek „i Sportu”.

Następnie wyjaśnił, że Statut zmienił się w zakresie sportu oraz w zakresie działania M-G CK i S, który rozszerzono poza granice Rzeczypospolitej Polskiej. Ponieważ zmiany szczegółowo omawiał na Komisji – poprosił o pytania.

Radny Piotr Dojlida zaproponował ustalenie nazwy na: Gminny Ośrodek Kultury i Sportu lub Ośrodek Kultury i Sportu w Choroszczy.

Radny Jacek Dąbrowski nie zgodził się z propozycją przedmówcy, jego zdaniem powinien pozostać w nazwie człon: Miejsko-Gminny.

Burmistrz Robert Wardziński włączając się do dyskusji wskazał, że nazwa Miejsko-Gminne Centrum Kultury i Sportu jest nazwą optymalną.

Radny Piotr Dojlida zgłosił wniosek formalny o przyjęcie nazwy: Centrum Kultury i Sportu w Choroszczy.

Radny Jacek Dąbrowski wnioskuje o pozostawienie nazwy M-G CK i S gdyż M-G wskazuje jaki teren obejmuje swoją działalnością – wszyscy mają do tego dostęp, również mieszkańcy sąsiednich miejscowości.

Sekretarz Mirosław Zalewski dodał, że chodzi przede wszystkim o oddźwięk: miejsko-gminne wskazuje, że jest to podmiot publiczny, natomiast centrum może założyć i prowadzić każdy. Różnica jest więc w identyfikacji.

Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys zauważyła, że w wielu naszych dokumentach jest ujęcie „miasto i gmina”, jesteśmy gminą miejską gdzie jest miasto i wieś dookoła. Gdzieś to miasto zostało uwypuklone żeby pokazać, że to miasto nie wieś. Rozumie argumentację przedmówcy, że wskazanie miejsko-gminne czy gminne wskazuje na jednostkę organizacyjną gminy, a nie podmiot gospodarczy.

Radny Piotr Dojlida wycofał wniosek.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Miejsko-Gminnego Centrum Kultury w Choroszczy i nadania statutu.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/33/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 30)

Ad. 12 –

Projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Gminy Choroszcz do składu Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Gmin Górnej Narwi przedstawił Sekretarz Gminy.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że otrzymaliśmy informację ze Stowarzyszenia Gmin Górnej Narwi, iż z uwagi na koniec kadencji i pojawienie się nowej władzy również SGGN musi wybrać swoje władze. Stąd też będzie zorganizowane Walne Zgromadzenie Delegatów i każda gmina powinna wytypować 3 osoby. Z naszej strony jest propozycja by wyznaczyć następujące osoby:

- 1) Roberta Wardzińskiego – Burmistrza Choroszczy;
- 2) Grzegorza Gabriela – Zastępcę Burmistrza Choroszczy;
- 3) Marzenę Jacejko - inspektora w Referacie Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa UM Choroszcz.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Gminy Choroszcz do składu Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Gmin Górnej Narwi.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, chwilowo nieobecny radny Siemieniuk.

(uchwała Nr IV/34/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 31)

Ad. 13 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie przesłanek skargi na Burmistrza Choroszczy.

Sekretarz Gminy Mirosław Zalewski wyjaśnił, że skarżący kwestionują prawidłowość nadania numeru porządkowego na, nie stanowiącą ich własności, nieruchomość sąsiednią. Skarżący domagają się zmiany nadanego numeru na budynek mieszkalny znajdujący się na nieruchomości dz. Nr 664/1 z 12A na 14A. Twierdzą, że skoro działka nr 664/1 została wydzielona z działki nr 664, to i z tej nieruchomości powinna pochodzić podstawa numeru porządkowego. Z tego powodu złożyli wcześniej skargi na Kierownika Referatu Geodezji, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej oraz Zastępcę Burmistrza. Skarga na Burmistrza z dn. 01.12.2014 roku przesłana przez SKO w Białymstoku została złożona z tego powodu, że Burmistrz nie dopatrywał się nieprawidłowości w postępowaniu pracowników i nie dokonał zmiany numeru porządkowego zgodnie z ich oczekiwaniem. Jednakże, przepisy prawa nie regulują zasad numeracji nieruchomości w sposób przedstawiony i oczekiwany przez skarżących. Zgodnie art. 47a ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne Burmistrz ustala numery porządkowe, z urzędu lub na wniosek zainteresowanych i zawiadamia o tych ustaleniach właścicieli nieruchomości lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków, które tymi nieruchomościami władają. Skarżący, jako osoby postronne, nie były, bo nie mogły być stronami tego

postępowania. Ponadto zgodnie z § 5 ust.3 Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w Sprawie Ewidencji Miejscowości, Ulic i Adresów z dn. 9 stycznia 2012 roku dla każdej wsi, tworzy się jeden ciągły zbiór numerów porządkowych, w sposób zapewniający jego przestrzenną regularność oraz unikalność jego elementów. Jednocześnie, zgodnie z ust. 5, nowo wybudowanemu budynkowi, który nie był przedmiotem prognozy wyrażonej w ewidencji, nadaje się numer porządkowy złożony z liczby (L), zgodnie z liczbą numeru porządkowego sąsiedniego budynku objętego ewidencją, oraz z pierwszej niewykorzystanej litery alfabetu łacińskiego, z zachowaniem przyjętych dla danej ulicy lub miejscowości ogólnych zasad numeracji oraz z uwzględnieniem granic nieruchomości. Budynek, któremu nadano numer 12A jest usytuowany na odrębnej nieruchomości, pomiędzy dwoma budynkami mieszkalnymi o kolejnych numerach 12 i 14. Nadanie numeru 12A, z powodów opisanych wyżej, było więc rozwiązaniem optymalnym. Zachowana została ciągłość, regularność i unikalność numeru, co oznacza, że uwzględniono wszystkie wymogi przewidziane przepisami. Wyżej opisane okoliczności były skarżącym wielokrotnie przedstawiane ustnie i pisemnie, w odpowiedziach na pisma i kolejne skargi. Argumentów tych jednak skarżący nie przyjmuje do wiadomości. Pomimo braku podstawy prawnej, żądają zmiany nadanego numeru na budynek ich sąsiadów, nie zważając jednocześnie na potencjalne skutki takiej zmiany i ewentualną konieczność wymiany wszystkich dokumentów oraz zmiany danych adresowych we wszystkich rejestrach publicznych. W związku z powyższym, przedmiotową skargę, zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego proponuje uznać za bezzasadną.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/35/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 32)

Ad. 14 –

Ponownie głos zabrał Sekretarz Gminy, który omówił powody podejmowania uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz ustalenia wyższej stawki jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Mirosław Zalewski poinformował, że od 1 lutego 2015 r. wchodzi w życie zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ta ustawa daje 18 miesięcy *vacatio legis* na wprowadzenie przepisów w gminach, ale pominięto 1 uchwałę w przepisie podstawowym odnośnie ustalenia cen. Aby uniknąć niebezpieczeństwa utraty możliwości poboru opłat – proponujemy projekt uchwały w trybie pilnym – stawki pozostają bez zmian.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz ustalenia wyższej stawki jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr IV/36/2015 stanowi załącznik do protokołu, strona 33)

Ad. 15 –

Przewodnicząca Rady poprosiła o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – III - Sesji Rady Miejskiej.

Protokół został przyjęty 14 głosami za.

Ad. 16 –

Burmistrz Choroszczy Robert Wardziński przedstawił informację o swoich działaniach w okresie międzysesyjnym:

- 1) 19 stycznia 2015 r. uczestniczył w spotkaniu z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie gminy Choroszcz. W ww. spotkaniu brały udział m.in. delegacje: Towarzystwa Przyjaciół Choroszczy, Stowarzyszenia Pamięć i Tożsamość Skała, Koła Emerytów i Rencistów o/w Choroszczy, Stowarzyszenia Honorowych Dawców Krwi o/w Choroszczy, Miejsko – Gminnego Klubu Sportowego „Narew” Choroszcz, Stowarzyszenia „Lambada Choroszcz”, Fundacji „Choroszcz w działaniu”, Stowarzyszenia Forum Inicjatyw Gminnych. Na spotkaniu omówiono główne problemy organizacji pozarządowych i podjęto próbę ustalenia planu działania na najbliższy rok, wychodząc naprzeciw potrzebom organizacji;
- 2) odbyły się różne imprezy kulturalne, delegacja Urzędu uczestniczyła w obchodach 152 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego, I Choince Miejskiej;
- 3) 12 grudnia 2014 r. uczestniczył w Wyborczym Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego; został wybrany członkiem Komisji Rewizyjnej;
- 4) 16 stycznia 2015 r. uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Stowarzyszenia N.A.R.E.W. (*Narwiańska Akcja Rozwoju Ekonomicznego Wsi*), na którym wybierano delegatów na Walne, które odbędzie się w miesiącu lutym; poprzez to

Stowarzyszenie będziemy próbować pisać wnioski na małe projekty, które najbardziej zainteresują sołtysów;

5) Urząd funkcjonuje płynnie, sprawy i tematy bieżące są realizowane.

Na zakończenie zaproponował zgłaszanie uwag co do treści i formy przedstawiania informacji o działaniach Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Ad. 17 –

Wnioski i interpelacje radnych – nie zgłoszono.

Ad. 18 –

Sprawy różne:

Adam Radłowski sołtys wsi Kruszewo poruszył następujące sprawy:

- zapytał czy można w statucie sołectwa zapisać nagrywanie zebrzań wiejskich ?
- Internet szerokopasmowy: na terenach miejscowości k. Białegostoku realizuje to firma COBA: kiedy to będzie realizowane na naszym terenie?
- zgłasza uwagi do złej jakości wody- czy da się ją poprawić, czy będą podjęte działania na przyszłość?
- sołtysi zgłaszają problemy z usprawiedliwianiem nieobecności na Sesjach, w związku z tym w imieniu Stowarzyszenia Sołtysów proponuje zmiany stawki % na poziomie jak dla radnych. Radny Piotr Dojlida zapytał czy radni powiatowi byli zaproszeni na Sesję ponieważ mają do nich pytania odnośnie dróg powiatowych. Pytanie do Przewodniczącej: czy będzie składała informację na Sesji ze swej działalności?

Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys wyjaśniła, że radni powiatowi byli zaproszeni, natomiast co do jej informacji to zapewniła, że będzie taki punkt w porządku obrad. Na dzisiejszej Sesji nie został on przewidziany ponieważ w zasadzie tylko na jej cotygodniowym dyżurze przedstawiciele m. Turczyn zgłosili chęć utworzenia odrębnego sołectwa.

Kazimierz Zajkowski sołtys wsi Porosły zapytał dlaczego nie ma zamontowanej windy w budynku Urzędu oraz w budynku gdzie obecnie odbywa się Sesja – utrudnia to załatwianie spraw i udział niepełnosprawnym jakim jest jego syn.

Róża Urban sołtys Zaczerlan zapytała dlaczego zmieniono pojemniki na odpady komunalne?

Sekretarz Mirosław Zalewski wyjaśnił, że od 1 stycznia 2015 r. odbiór i zagospodarowanie odpadów przejęła inna firma, która rozwozi swoje pojemniki zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Jeżeli ktoś stwierdzi, że ma pojemnik niezgodny z tym Regulaminem to będziemy interweniować.

Radny Piotr Siemieniuk wypowiedział się odnośnie użytkowania świetlicy w Barszczewie – proponuje zapisać w Regulaminie użytkowania tej świetlicy, że zniżką przysługującą mieszkańcom Barszczewa objęci są także mieszkańcy wsi z okręgu wyborczego Nr 13: Czaplino, Mińce, Ogrodniki, Kościuki, Zaczerlany, Gajowniki. Poprosił także o zainstalowanie znaku ostrzegającego o ostrym zakręcie na drodze Mińce – Kolonia Mińce.

Zgłosił zastrzeżenia odnośnie ilości worków pozostawianych przez firmę odbierającą odpady.

Na zakończenie przypomniał o konieczności wykonywania inwestycji drogowych – na piśmie przekaże szczegóły o jakie inwestycje chodzi.

Radny Tomasz Kraśnicki poinformował, że firma odbierająca odpady ma jeździć przez dwa dni aby odebrać odpady z danego terenu – jego zdaniem należy to zmienić na 1 dzień.

Kilka słów na temat budżetu obywatelskiego: chciałby uzyskać informację jakie będą robione w jego ramach prace na terenie Choroszczy i czy będą podejmowane inicjatywy także w 2015 roku?

Mieszkanca Barszczewa poprosiła o nadanie nazw ulic w Barszczewie, uporządkowanie numeracji, która jest bardzo pomieszana i sprawia trudności służbom w dojechaniu do celu co stwarza duże problemy dla mieszkańców. Przypomniała także o konieczności stworzenia dla mieszkańców tej wsi możliwości komunikacji z Białymstokiem ponieważ PKS jeździ sporadycznie.

„Nazywam się * (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) jestem mieszkanką Choroszczy mieszkam w Spółdzielni Mieszkaniowej. Do pani przewodniczącej kieruję pytanie czy do członków rady dotarła wiadomość wyroku sądowego z powództwa prywatnego radnego Jacka Dąbrowskiego co się dzieje w tej kwestii”.

Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys:

„ Rzeczywiście wpłynął 20 stycznia, przyjął do wiadomości odpis tego wyroku. Państwo na moje ręce przewodniczącego rady przesłali kserokopię wyroku sądu rejonowego o ile dobrze pamiętam. Wyrok dotyczy sprawy z powództwa cywilnego radnego Jacka Dąbrowskiego. Ja nie informowałam radnych o treści tego wyroku, wyrok jest nieprawomocny natomiast przyjął go do wiadomości i w zasadzie nie mam w tej sprawie nic do dodania. Jest to sprawa cywilna i nie wiem tak naprawdę jaką rolę tutaj przyjąć zwłaszcza, że wyrok jest nieprawomocny i dotyczy powództwa cywilnego.”

Radny Piotr Siemieniuk zapytał czy jest informacja w gminie o realizacji instalacji światłowodu i czy Barszczewo i Ogrodniki zostaną tą inwestycją objęte? Czy można dostać kwotę funduszu sołectkiego na Ogrodniki ponieważ nie było tam sołtysa?

Burmistrz Robert Wardziński udzielając wyjaśnień powiedział, że:

- 1) odnośnie Mińc- wiosną będzie kompleksowo sprawdzane oznakowanie na terenie gminy więc wnioski będzie uwzględniony;
- 2) światłowód: będzie to wykonywać firma KOBA; jest to duży projekt unijny i w momencie otrzymania dokumentacji będzie można określić obszar jaki został nim objęty, jednak jego zdaniem będzie to obszar Choroszczy i miejscowości leżących w pobliżu Białegostoku;
- 3) budżet obywatelski jest zapisany na 2015 rok w zakresie remontu sali widowiskowej w M-G CK oraz zagospodarowania tzw. Kominowego Bajora; będziemy niedługo szukać wykonawców, a na kolejnej Sesji będziemy dyskutować o następnym budżecie i kształtować jego zakres i kwoty;

- 4) numeracja to nie tylko problem Barszczewa, ale także miejscowości leżących blisko Białegostoku oraz Złotorii – rozważamy różne warianty, w tym na Komisjach Rady i na pewno jakieś rozwiązania będą przyjęte w tym zakresie;
- 5) nagrywanie zebrań dla siebie jest możliwe – może nagrywać każdy.

Radny Jacek Dąbrowski, jako osoba pracująca z niepełnosprawnymi, wypowiedział się w kwestii dostępu niepełnosprawnych do takich spotkań jak np. Sesja Rady – wiadomo, że powinna być winda, powinny być podjazdy i jest dążenie aby to było, ale w tej chwili nie jesteśmy w stanie tego zrealizować ze względu na koszty. Natomiast zaproponował, o ile będzie taka potrzeba zgłoszona, udzielić osobistej pomocy niepełnosprawnemu w dotarciu na Sesję Rady.

Burmistrz Robert Wardziński zaproponował, aby wcześniej zasygnalizować w Urzędzie taką potrzebę i dowieziemy niepełnosprawnego. Jednocześnie zwrócił uwagę, że budynek, w którym obecnie odbywa się Sesja, jest budynkiem zabytkowym, trwa remont, jednak Sesje będą się w niej odbywać z uwagi na komfort.

Ad. 19 –

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji, Przewodnicząca Rady p. Beata Jeżerys ogłosiła zakończenie obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
mgr Beata Marlena Jeżerys**