

Uzupełnienie do protokołu Nr IV/2014 z Sesji rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 29 stycznia 2015 r. na wniosek radnego Piotra Dojlida zgłoszony na V Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy w dniu 26 lutego 2015 r.

„Radny Piotr Dojlida wypowiadając się w sprawie protokołu z poprzedniej IV Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy wniósł następujące uwagi: protokół napisany jest nierzetelnie (czy to cenzura czy też inaczej zostały odsłuchane ich wystąpienia na Sesji?), więc prosi o następujące uzupełnienia:

1) aby znalazł się pełny zapis (w takcie dyskusji z p. Jabłońskim) o przynależności p. Jabłońskiego do radnych z klubu Burmistrza, do p. Kowieskiej i współpracy z p. Wardzińskim,

2) przedstawiając sytuację ze szkołami mówił o podobnym trybie co do zwolnień Burmistrza Ułanowicza i (jak się nie myli) to operował nazwiskami: **((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Lukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) – należy to ująć,*

3) pominięto także kwestię o nieprzekazaniu przez Przewodniczącą Rady informacji o przekazaniu przez przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej wyroku dla p. Dąbrowskiego – tej informacji nie ma, a powinna być w protokole.”

Ad. 1

Wypowiedź ujęta w projekcie protokołu Nr IV/2015: str. 9-10

„Radny Piotr Dojlida przypomniał, że szkoła w Złotorii nie ma imienia, Szkoła Podstawowa w Kruszewie im. Józefa Piłsudskiego jest szkołą z 1927 r. i jest dla tych mieszkańców jedną z rzeczy najważniejszych. To jak postąpił Burmistrz z p. Ułanowiczem i pracownikami na wyższych stanowiskach tak też, jego zdaniem, planuje postąpić z dyrektorami szkół – nie chodzi wcale o dzieci. Nie ma w przedstawionej argumentacji słowa o finansach, słowo „dzieci” pojawia się może 2 razy – jest to tylko złośliwość i dotyczy personalnych kwestii. Burmistrz jest dopiero od 2 miesięcy, a tak szybko zdecydował się na niszczenie tej gminy. W ustawie o systemie oświaty nie ma w słownictwie definicji przekształcenia – jest mowa o likwidacji.”

Pełna wypowiedź:

„Proszę państwa pierwszy raz pojawiła się mównica może dlatego, że pani Kowieska miała tak długie wystąpienie. Myślę, że niepotrzebnie, było nawet zrzęcznie niektórzy będą się lenić żeby wystąpić, ale jakoś będziemy próbować dyskutować. Po pierwsze panie Burmistrzu szkoła podstawowa w Złotorii nie ma imienia bo to jest Szkoła Podstawowa w Złotorii, nie ma patrona, to po pierwsze. Po drugie Szkoła Podstawowa imienia Józefa Piłsudskiego w Kruszewie jest szkołą od 1927 roku jak pan wie i jest dla tego społeczeństwa jedną z najważniejszych rzeczy i pan doskonale o tym wiedział wygrał tam pan wybory i już o tym pan zapomniął. Powiem tak to jak postąpił pan z burmistrzem Ułanowiczem i wieloma pracownikami na wyższych stanowiskach, którzy piastowali doskonale te stanowiska w Choroszczy, spółkach itd. tak próbuje pan postąpić

ze szkołami. Nie chodzi o dzieci bo dzieci w wystąpieniu pana Winnickiego były tylko w 2 zdaniach chyba pojawiła się forma dzieci. O finansach też państwo nic nie powiedzieliście. Jest to złośliwość i kwestia, która dotyczy wyłącznie personaliów. Jest pan burmistrzem 2 miesiące gratulacje odwagi, że pan tak szybko zdecydował się na niszczenie tej gminy. A co do definicji przekształcenia również przytoczę Wojewódzki Sąd Administracyjny w ustawie o systemie oświaty nie ma takich słów przekształcenie jest o likwidacji.”

Ad. 2 –

Uzupełnienie wypowiedzi: str. 11:

„ Chciałbym się po prostu odnieść do wypowiedzi kolegi Jabłońskiego i Siemieniuka. Panie Jabłoński ja jestem tam gdzie jestem, jestem z tymi ludźmi, z którymi byłem. Z panem bywało różnie był pan z burmistrzem Ułanowiczem, był pan z panią Kowieską, jest pan z panem Wardzińskim za chwilę będzie pan z kim innym, ale to już natura taka chęć zaistnienia. Tak jak w życiu jestem stały w uczuciach pomimo tego, że już parę lat minęło nic się nie zmieniło.”

Ad. 3 –

Wypowiedź ujęta w projekcie protokołu Nr IV/2015: str. 20

„*(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)zapytała czy do członków Rady Miejskiej dotarła wiadomość o powództwie prywatnym radnego Jacka Dąbrowskiego?

Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys odpowiedziała, że odpis tego wyroku otrzymała 20.01.2015 r. – nie informowała Rady o tym ponieważ wyrok jest nieprawomocny.”

Pełna wypowiedź:

„Nazywam się *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)jestem mieszkanką Choroszczy mieszkam w Spółdzielni Mieszkaniowej. Do pani przewodniczącej kieruję pytanie czy do członków rady dotarła wiadomość wyroku sądowego z powództwa prywatnego radnego Jacka Dąbrowskiego co się dzieje w tej kwestii”.

Przewodnicząca Rady Beata Jeżerys:

„ Rzeczywiście wpłynął 20 stycznia, przyjąłem do wiadomości odpis tego wyroku. Państwo na moje ręce przewodniczącego rady przesłali kserokopię wyroku sądu rejonowego o ile dobrze pamiętam. Wyrok dotyczy sprawy z powództwa cywilnego radnego Jacka Dąbrowskiego. Ja nie informowałam radnych o treści tego wyroku, wyrok jest nieprawomocny natomiast przyjąłem go do wiadomości i w zasadzie nie mam w tej sprawie nic do dodania. Jest to sprawa cywilna i nie wiem tak naprawdę jaką rolę tutaj przyjąć zwłaszcza, że wyrok jest nieprawomocny i dotyczy powództwa cywilnego.”