

# **PROTOKÓŁ Nr VI/2011**

## **z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 28 października 2011 r.**

Godzina rozpoczęcia : 9.06

Godzina zakończenia : 13.33

Miejsce obrad : Remiza OSP w Choroszczy

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Grzegorz Waclaw Gereluk
5. Józef Waczyński
6. Ireneusz Jabłoński
7. Adam Mikutowicz
8. Rafał Łada
9. Beata Marlena Jeżerys
10. Piotr Paweł Dojlida
11. Barbara Dzienisiuk
12. Aleksander Werpachowski
13. Piotr Siemieniuk
14. Ryszard Sokół
15. Janusz Sidorowicz

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski – Zastępca Burmistrza
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Robert Wardziński – radny Powiatu
5. Tadeusz Oniśko – Radca Prawny
6. Monika Dzielnik – Stowarzyszenie N.A.R.E.W.
7. Janusz Czyburko – Prezes SM w Choroszczy
8. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
9. Mieszkańcy miasta i gminy.

### **Porządek obrad VI Sesji :**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Informacja przedstawiciela Stowarzyszenia N.A.R.E.W. o możliwościach wykorzystania funduszy unijnych przez rolników i osoby mieszkające na obszarach wiejskich.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
5. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok.
  - a/ wystąpienie Burmistrza
  - b/ dyskusja
  - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.
  - a/ wystąpienie Burmistrza,
  - b/diskusja,
  - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
  - a/ wystąpienie Burmistrza
  - b/ dyskusja
  - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
  - a/ wystąpienie Burmistrza
  - b/ dyskusja
  - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach rodzinnych oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych.
  - a/ wystąpienie Burmistrza,
  - b/diskusja,
  - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Choroszcz w latach 2007 – 2012.
  - a/ wystąpienie Burmistrza,
  - b/diskusja,
  - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania stypendiów najzdolniejszym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Choroszcz.
  - a/ wystąpienie Burmistrza,
  - b/ dyskusja,
  - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok.
  - a/ wystąpienie Burmistrza,
  - b/ dyskusja,
  - c/ podjęcie uchwały.
15. Przedstawienie informacji Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych na rok szkolny 2010/2011.
16. Przedstawienie informacji Burmistrza Choroszczy i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Choroszczy o przebiegu składania oświadczeń majątkowych w 2011 roku.
17. Zapytania i wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad Sesji.

## **Ad. 1 -**

Obrady VI Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

## **Ad. 2 -**

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją.

Radny Rafał Łada poprosił, aby w związku z tym, że w programie Sesji jest omówienie wyników szkół, a sołtysi nie otrzymali tego materiału, była możliwość przedstawienia tego tematu w formie multimedialnej.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił się do sołtysów z pytaniem: czy wystarczy im ustna informacja Burmistrza odnośnie realizacji zadań oświatowych.

Z sali padły odpowiedzi na „tak”.

Burmistrz Choroszczy Jerzy Ułanowicz zgłosił następującą propozycję do porządku obrad: jako pkt 10 rozpatrzyć sprawę ustalenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad z zaproponowaną zmianą i poprosił o jego przyjęcie w drodze głosowania.

Uzupełniony porządek obrad VI Sesji został przyjęty 15 głosami za.

## **Ad. 3 –**

Przedstawicielka Stowarzyszenia N.A.R.E.W. p. Monika Dzielnik przypomniała na wstępie o istnieniu Stowarzyszenia, które pomaga rolnikom, jak też osobom fizycznym, w zdobyciu środków unijnych. W tej chwili, 18 października 2011 r., zakończył się nabór na działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” oraz „Różnicowanie”. Mieli 4 wnioski na działanie „Różnicowanie”, z którego środki zostały wykorzystane; natomiast zostały środki z „Tworzenia...” w wysokości 100 tys zł i nabór kolejny będzie na wiosnę 2012 r. . W dniach 2.11 – 18.11.2011 r. rozpoczyna się nabór na działanie „Małe projekty” (do 25 tys zł) i „Odnowa wsi” – zachęca do składania wniosków, oferując jednocześnie pomoc pracowników Stowarzyszenia przy sprawdzaniu i poprawkach przygotowanych wniosków. Zaprosiła także do wspólnego udziału w targach turystycznych, aby zaprezentować swoją twórczość jako producenci lokalni. W 2012 roku jest propozycja udziału w 4 targach, na koszt stowarzyszenia.

#### **Ad. 4 -**

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej - V- Sesji Rady Miejskiej.

Protokół został przyjęty głosami:

- za – 13 głosów
- przeciw – 0 głosów
- wstrzymało się – 2 głosy.

#### **Ad. 5 –**

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od września 2011 r. do października 2011 roku. Jednocześnie dodał, że w dniach 7-29 listopada 2011 r. zostanie wyłożony do publicznego wglądu mpzp dotyczący praktycznie całej gminy. W dniu 24.11.2011 r. odbędzie debata publiczna; do 14.11.2011 r. można zgłaszać uwagi i wnioski do planu. Odbłyły się dwa spotkania z radą sołecką wsi Porosły w sprawie propozycji planu inwestycji na 2012 rok. Burmistrz poinformował, że ze strony gminy jest propozycja inwestowania w kanalizację sanitarną gdyż są możliwości pozyskania środków z tzw. Obszarów wiejskich jeszcze w 2011 roku. Planowane jest dokonanie aktualizacji dokumentacji w Porosłach w 2011 r., wykonanie inwestycji w 2012 r. Do wykonania jest 10 km sieci i 6 przepompowni; środki w wysokości 3,5 mln zł (1,7 mln zł z Obszarów i 1,7 mln zł z budżetu gminy.; wielkość wykonanej inwestycji zależy będzie od wyników przetargu.

( informacja w załączeniu)

Radny Rafał Łada zapytał jakie zarządzenia zostały wydane przez Burmistrza w minionym okresie: ile i w jakiej tematyce – informacja może być podana na koniec Sesji. Jednocześnie poprosił o przekazywanie takiej informacji radnym w formie pisemnej lub na e-maila. Wyjaśnił, że uczestniczy w różnych Sesjach i jest tam także punkt dotyczący informacji Przewodniczącego Rady o działalności międzysesyjnej – miałby w związku z tym pytanie do radnych: czy widzieliby potrzebę wniesienia takiego punktu do porządku obrad Sesji? Do sprawy wróci jeszcze w wolnych wnioskach.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że zarządzenia Burmistrza są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej. Nie ma natomiast zastrzeżeń co do informowania Rady o swojej działalności.

Radna Beata Jeżerys zwróciła się z pytaniem dotyczącym oznakowania drogi Choroszcz – Sienkiewicze: czy będzie na niej ograniczenie tonażu? Na jaki okres jest przewidziana gwarancja na te roboty?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że oznakowanie drogi wynika z organizacji ruchu – wykonawca nie wypełnił jeszcze tego obowiązku (chodzi o końcowe znaki). Według posiadanych informacji w dniu dzisiejszym ma to być wykonane. O tonażu decyduje mostek drewniany znajdujący się na tej drodze czyli dopuszcza się tylko samochody osobowe, ciężarowych nie. Gwarancja wynika z przepisów ogólnych i wynosi 3 lata.

Radny Tomasz Kraśnicki przypomniał, że został złożony wniosek do Powiatu na ciąg ulic przez Porosły i Klepacze, a jak wygląda sprawa Alei Niepodległości i jej budowy?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że mamy zapisane pieniądze na opracowanie dokumentacji na Aleję, jako pomoc dla Powiatu. Powiat zapewnia, że do końca roku dokumentacja będzie wykonana. Uwzględnione w niej będą także wnioski dotyczące wjazdu i odwodnienia.

Radny Aleksander Werpachowski odnosząc się do zaproponowanej inwestycji w Porosłach poprosił o podanie informacji jak ta propozycja ma się do wniosku o odłączenie się tych 4 miejscowości.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że jest to pytanie do punktu „Interpelacje...”

#### **Ad. 6 –**

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiadając na pytanie p. Werpachowskiego wyjaśnił, że odbyły się 2 spotkania z radą sołecką wsi Porosły, efektem których były ustne ustalenia, które następnie miały być potwierdzone na piśmie. Chodzi o decyzje Porosł i Komitetu, który ubiegał się o przyłączenie tych miejscowości do Białegostoku, że w momencie pozyskania środków czy rozpoczęcia inwestycji (miało to być jeszcze ustalone) zostanie złożony wniosek – deklaracja o odstąpieniu od odłączenia się.

Radna Beata Jeżerys zgłosiła następujące zapytania:

- 1) odnośnie oznakowania dojazdów dróg gminnych do ścieżki rowerowej (ze względu na bezpieczeństwo ruchu) przypomniała, że poszło pismo do Powiatu, ale ją interesuje kto sfinansuje to oznakowanie?
- 2) odnośnie funduszu sołeckiego wsi Sienkiewicze na rok 2012: mieszkańcy chcą oświetlenia w rejonie skrzyżowania drogi gminnej (obecnie przebudowywanej) i Sz. Kruszewskiej. Na części tego odcinka są ustawione lampy, ale potrzebne są jeszcze dwie aby zrobić to oświetlenie do końca. Niestety z funduszu sołeckiego ( 6 915 zł) nie wystarczy na to, a biorąc pod uwagę, że jest na tym odcinku przejście dla pieszych i dojście do ścieżki rowerowej wnioskuje o dołożenie do tej inwestycji środków z budżetu gminy.

Radny Grzegorz Gereluk zgłosił następujące sprawy:

- 1) na wniosek mieszkańców poprosił aby wystąpić z interwencją do Zakładu Energetycznego Białystok o wyjaśnienie powodów wyłączeń prądu i związanych z tym skoków napięcia powodujących uciążliwość i szkody w urządzeniach elektrycznych;
- 2) zaproponował przeznaczenie środków na współfinansowanie wyposażenia placu zabaw na osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej; zwrócił uwagę na rozpatrzenie możliwości skorzystania z funduszy Stowarzyszenia N.A.R.E.W., o których dziś była mowa lub też zarezerwować środki w budżecie. Z jego obserwacji wynika, że z placu zabaw korzystają także dzieci z Przedszkola i Szkoły Podstawowej ,
- 3) przypomniał, że na Komisji Oświaty radni zapoznali się z kosztami utrzymania szkół na terenie gminy: zgłasza wniosek o rozważenie możliwości likwidacji Szkoły Podstawowej w Rogowie z uwagi na wspomniane ponoszone koszty utrzymania, które są bardzo wysokie; zaoszczędzone środki przydadzą się na inwestycje.

Radny Tomasz Kraśnicki zgłosił wniosek o złożenie do Powiatu wniosku w sprawie ograniczenia prędkości do 30 km/h na odcinku: ciąg ulic powiatowych Sienkiewicza-Ogrodowa-Branickiego; jest tam garb, jeżdżą szybko wywrotki i jest tam niebezpiecznie.

Radny Rafał Łada przypomniał, że na ostatniej Sesji przy głosowaniu zmian w budżecie zwrócono uwagę na nieujednoliconą nazwę projektu: w jednej wersji była to przebudowa ulic w Klepaczach: Wodociągowej; w drugim przypadku przebudowa ciągu drogi 1151B Porosły- Klepacze-Horodniany, a w trzeciej jeszcze inaczej. Miało to być zmienione więc poprosił o podanie dokładnej nazwy tego projektu.

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska poinformowała, że w budżecie mamy zapis: „Przebudowa dróg gminnych i powiatowych Porosły – Krupniki – Klepacze – Turczyn – Horodniany, etap I” – taka jest nazwa inwestycji i taką nazwą się posługujemy.

Radny Piotr Siemieniuk odnosząc się do poprzedniej Sesji przypomniał o następujących kwestiach:

- 1) prosił o pisemne wystąpienie do Powiatu w sprawie budowy dróg Czaplino – Niewodnica i Czaplino – Mińce – Trypucie: jak ta sprawa wygląda?
- 2) ponowił wniosek o wybudowanie wiaty przystankowej w Ogrodnikach ze względu na dzieci oczekujące na autobus szkolny,
- 3) temat przydomowych oczyszczalni ścieków: poprosił o informację o możliwości skorzystania z programu rządowego, w jaki sposób możemy do niego przystąpić?
- 4) poprosił o zasięgnięcie opinii specjalistów odnośnie kanalizacji deszczowej w Barszczewie: co można z tym tematem zrobić, aby mieszkańcom nie zalewało posesji i budynków.

Radny Jacek Dąbrowski poprosił, aby na terenie (po wyciętych krzakach) przy ulicach Aleja Niepodległości – Wodociągowa zrobić miejsce na garaże z uwagi na dużą potrzebę mieszkańców w tym względzie.

Radny Józef Waczyński przypomniał, że w 2011 r. mija rocznica 100-lecia urodzin patrona Zespołu Szkół w Choroszczy Kard. Wyszyńskiego oraz 10-lecia istnienia szkoły w związku z czym jest oddolna inicjatywa zafundowania szkole sztandaru – zwrócił się z prośbą o wspomnienie finansowe, w tym przez radnych, co zostało zaproponowane na Komisji Oświaty.

Radny Aleksander Werpachowski złożył pisemny wniosek o wszczęcie procedury skutkującej wygaszeniem mandatu radnego Rafała Łada. Poinformował, że w dniu 4 września 2011 r. na Festynie Dzień Ogórka w Kruszewie radny Łada prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminnego. Działaniem tym złamał zakaz przewidziany w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Dochodzą do niego głosy mieszkańców, że wspomniany radny nie działa na rzecz mieszkańców Porosł, a wręcz przeciwnie. W swojej samorządowej przeszłości był on aktywny, ale nie w stosunku do swoich mieszkańców. Swoją aktywność podkreślił szczególnie w kampanii wyborczej oskarżając nawet niektóre osoby, zajmując się nawet działalnością SKR-u, Werpachowskim. Miało to miejsce w różnych działaniach, w różnych miejscach. Składa ten wniosek w poczuciu swego obowiązku i mając w stosunku do p. Łada czyste sumienie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz ustosunkowując się do poruszonych kwestii wyjaśni, że:

- 1) oznaczenie ścieżek rowerowych: poszło pismo z Urzędu do Powiatu jako zarządcy drogi, ale nie mamy jeszcze odpowiedzi,

- 2) oświetlenie w Sienkiewiczach: jedna lampa na skrzyżowaniu ujęta jest w przetargu, natomiast mamy potrzeby na 3 lata inwestycji odnośnie rozbudowy oświetlenia,
- 3) w sprawie wyłączeń prądu wypowie się Zakład Energetyczny,
- 4) plac zabaw: w 2011 r. dofinansowano w budżetu gminy 10 tys zł na ten plac; jego zdaniem SM powinna bezpośrednio wystąpić z wnioskiem o środki unijne jeśli są takie możliwości (jest dofinansowanie do 25 tys zł), natomiast ewentualny udział gminy zostanie rozpatrzony,
- 5) na temat likwidacji SP w Rogowie nie będzie się wypowiadał,
- 6) w sprawie ograniczenia prędkości do 30km/h wystąpimy do Policji, przypomniał jednocześnie, że chodzi o drogę powiatową,
- 7) drogi na terenie sołectwa Mińce: wniosek w tej sprawie został zgłoszony, p. Siemieniuk otrzymał odpowiedź, które drogi mogą być brane pod uwagę. Jego zdaniem przy tych wyborach powinna być brana pod uwagę „ważność” dróg np. Aleja: w 2012 r. zostanie oddana do użytku „ekspresówka” i ulica ta będzie głównym wyjazdem z Choroszczy. Dróg powiatowych jest dużo: Porosły, Kruszewo, Kościuki, Gajowniki, Konowały, Pańki, Izbiszcz, Choroszcz. Należy ustalić kryteria ważności. Zwrócił także uwagę, że jeśli gmina nie dołoży 50% środków to Powiat nie zacznie inwestycji,
- 8) wiata w Ogrodnikach: być może jeszcze w 2011 r. uda się ustawić znaki informujące gdzie są zlokalizowane przystanki, a potem wykona się przystanki; w 2011 r. być może nie uda się tego zrobić, ale widzi taką potrzebę,
- 9) oczyszczalnie przydomowe: jest ogłoszony program przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, w 2011 r. środków już nie ma, a na 2012 r. przygotowujący jest taki wniosek. W związku z tym poprosił o zgłaszanie takich wniosków, aby mieć szacunkową wiedzę o zainteresowaniu tym tematem; np. ze Złotorii jest dużo zgłoszeń na przydomowe oczyszczalnie,
- 10) kanalizacja deszczowa: wody generalnie nie są zadaniem gminy, jedynie rozwiązania w przypadku dróg, a droga w Barszczewie jest drogą powiatową więc wystąpimy z wnioskiem w tej sprawie,
- 11) miejsce na garaże: jest to temat do rozpoznania, nie zna w tej chwili przeznaczenia tego terenu w mpzp; trzeba także rozpatrzyć możliwość przekazania przedmiotowego gruntu w dzierżawę mieszkańcom lub jego sprzedaż,
- 12) sztandar: uważa, że należy dołożyć starań by pomóc szkole w każdy możliwy sposób: gmina, radni.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Radcę Prawnego o kilka słów wyjaśnień odnośnie złożonego wniosku w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Tadeusz Onisko zacytował art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym: „1. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.”

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że wniosek będzie wnikliwie przeanalizowany, a efekty tego zostaną radzie przedstawione na Sesji w grudniu.

Radny Rafał Łada przyznał, że na święcie ogórka w Kruszewie był i prezentował wyroby swojej firmy. Wykupił w tym celu miejsce w M-G CK w Choroszczy jako firma, wystawiał wyroby którymi handluje jego firma, można to nazwać prowadzeniem promocji firmy, nie kryje tego. Zwrócił uwagę, że wniosek w jego sprawie zgłosił człowiek, który bierze udział w przetargach na

mieniu gminnym, odśnieża to. Może z prawnego punktu widzenia jest to zgodne z prawem, ale czy jest to zgodne z moralnego punktu widzenia, zgodne z własnym sumieniem – to jest trudne. Radny Jabłoński też prowadzi działalność gospodarczą i postawił tablicę przy drodze powiatowej – też powinno się go wyrzucić. Przypomniawszy, że Werpachowski zarzucił mu szkalowanie jego osoby – musi to wyjaśnić ponieważ jest to insynuacja. Na zakończenie zwrócił uwagę, że ustawa o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej też jest ważna przy rozpatrywaniu jego sprawy.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że bezsprzecznie budynek szkoły jest mieniem komunalnym i prowadził tam pan działalność gospodarczą (sprzedaż czy reklamę). Sprawa jest do wyjaśnienia przez prawników.

Radny Aleksander Werpachowski włączając się do dyskusji wyjaśnił, że on zarządza tylko SKR-em, to nie jest jego własność prywatna. Nawet Julia Pitera to wyjaśniała i nie ma przeciwwskazań. Natomiast inne wyjaśnienia nastąpią w swoim czasie.

Radny Rafał Łada wyjaśnił, że kwit, który ma wystawiony przez M-G CK na miejsce na placu, boisku, nie na niego imiennie tylko na firmę.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poinformował, że ma ten kwit – jest on wystawiony na PW Lider Rafał Łada.

Radny Rafał Łada dodał, że oznacza to: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Lider Rafał Łada – taka nazwa wpisana jest w rejestrze.

## **Ad. 7 -**

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2011 rok.

Jerzy Ułanowicz zgłosił następujące propozycje zmian:

1) w związku z ponadplanowym wykonaniem dochodów z tytułu wpłat za koncesje na sprzedaż alkoholu wprowadzić po stronie planu dochodów kwotę 20 940 zł. Po stronie wydatków przeznaczyć 800 zł na przeciwdziałanie narkomanii oraz 20 140 zł na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

2) w związku z otrzymaną darowizną w kwocie 13 000 zł środki te przeznaczyć na bieżące utrzymanie dróg.

3) w związku z przesunięciem terminów realizacji projektów i brakiem możliwości pozyskania tych środków w roku 2011 zmniejszyć plan dochodów o 38 843 zł, a plan wydatków o 23 779 zł:

1. dochodów i wydatków o kwotę 10 702 zł – Wirtualny i realny spacer po gminie Choroszcz
2. dochodów i wydatków o kwotę 8 081 zł – Piknik rodzinny
3. dochodów o kwotę 20 060 zł, wydatków o kwotę 4 996 zł – Renowacja nawierzchni trawiastej stadionu miejskiego w Choroszczy i naprawa dwóch sektorów trybun

Pozostałych korekt planu dochodów dokonać po analizie realizacji planu:



Zmniejszyć o 320 570 zł plan wpływów z:

1. opłaty eksploatacyjnej – 5 000 zł
2. opłaty adiacenckiej – 90 000 zł
3. gospodarki komunalnej – 59 770 zł
4. podatku rolnego osób prawnych – 3 800 zł
5. podatku od środków transportu od osób prawnych – 10 000 zł
6. zwrotu utraconych dochodów – 50 000 zł
7. podatku rolnego od osób fizycznych – 2 000 zł
8. udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych – 100 000 zł

Zwiększyć o 331 014 zł plan wpływów z:

1. zajęcia pasa drogowego – 3 200 zł
2. wpłaty odszkodowania – 1 261 zł
3. usług i odsetek od nieterminowych wpłat w gospodarce nieruchomościami – 20 090 zł
4. podatku od nieruchomości od osób prawnych – 251 515 zł
5. podatku od nieruchomości od osób fizycznych – 50 000 zł
6. nadpłaty w 2010 r. – 4 948 zł

Zmniejszyć plan wydatków o 312 300 zł:

1. Parking przed przedszkolem w Barszczewie z f. sołeckich – 13 000 zł
2. remont budynku MGCK – 56 300 zł
3. konserwacja zabytków – 13 000 zł
4. plany zagospodarowania przestrzennego – 230 000 zł

Oszczędności w kwocie 307 680 zł przeznaczyć na :

1. gospodarkę mieszkaniową – 63 740 zł
2. wydatki administracyjne – 20 000 zł
3. promocję – 4 000 zł
4. OSP – 30 000 zł
5. pobór podatków – 4 000 zł
6. dotację udzieloną do przedszkoli spoza Gminy Choroszcz, do których uczęszczają dzieci z naszej gminy – 78 000 zł
7. dowóz dzieci – 180 zł
8. oświetlenie ulic – 20 000 zł
9. Modernizację oświetlenia ulicznego – 13 300 zł
10. odłów psów – 15 000 zł
11. energię w świetlicach – 3 960 zł
12. kulturę – 6 000 zł
13. sport – 6 500 zł
14. boiska – Orlik – 43 000 zł

Przeniesienia w oświacie na kwotę 15 000 zł dotyczą SP Choroszcz, natomiast 10 000 zł przenieść z SP Choroszcz do Zespołu Szkół.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących Komisji Rady o przedstawienie opinii odnośnie proponowanych zmian w budżecie na 2011 rok.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 2 wstrzymujące się przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2011 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/65/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 26)

#### **Ad. 8 –**

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że płynął jeden wniosek: z Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Józefa w Złotorii na dofinansowanie prac konserwatorskich Kościoła w wysokości 7 tys zł. Ponieważ Gmina może dofinansować tylko 50% - jest propozycja dofinansowania przedmiotowych prac w wysokości 3,5 tys zł.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/66/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 27)

#### **Ad. 9 -**

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, głos zabrał ponownie Burmistrz Choroszczy, który przedstawił propozycję stawek podatku od nieruchomości na rok 2012.

Jerzy Ułanowicz przypomniał, że co roku określane są maksymalne stawki podatku na podstawie wzrostu cen za trzy kwartały. Obecnie obowiązuje wskaźnik: 4,2% i o tą wartość proponuje podnieść podatek od nieruchomości na terenie Gminy Choroszcz.

Następnie podał przykładowe wysokości podatku od nieruchomości na terenie gmin sąsiednich.

Propozycja stawek podatku od nieruchomości przedstawia się następująco:

1. od gruntów:

1) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków 0,66 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

2) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych 4,30 zł od 1 ha powierzchni,

3) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,26 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

2. od budynków lub ich części:

1) mieszkalnych 0,52 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 18,90 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

3) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 9,95 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

4) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 3,78 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

5) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 4,70 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej

3. od budowli

1) 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 37 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

2) 0,35 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 37 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych od urządzeń zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę, ciepło oraz odprowadzania ścieków sanitarnych.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących Komisji Rady o przedstawienie opinii odnośnie proponowanych zmian stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,

- przeciw przyjęciu uchwały – 2 głosy,

- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/67/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 28)

## Ad. 10 –

Głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że Prezes GUS w dniu 12.10.2011 r. ogłosił średnią cenę skupu żyta za trzy kwartały – 74,18 zł/1 q (w 2010 r. obowiązywała cena 37,64 zł). Z 1 ha przeliczeniowego podatek rolny w tym przypadku wynosiłby 185,45 zł – czyli wzrost podatku o 100%. Z Komisji Rady padła propozycja obniżenia tej ceny o 25% czyli do kwoty: 55,64 zł/ 1q. W tym przypadku podatek wynosiłby:

- z 1 ha przeliczeniowego – 139,10 zł
- z 1 ha fizycznego – 278, 20 zł.

Zgłosił pod dyskusję propozycję obniżenia przedmiotowego podatku o 25%.

Radna Beata Jeżerys zapytała czy obniżenie tej kwoty podatku ( bo wzrost podatku jest rzeczywiście duży jak zauważyła) wpłynie na wysokość przyznawanych subwencji czyli tych środków, które otrzymujemy z budżetu państwa?

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska wyjaśniła, że subwencje nalicza się nie od stawek, które ustala gmina, tylko od stawek maksymalnych podanych przez Ministerstwo. Subwencja będzie ta sama czy rada obniży stawki czy nie. Budżet państwa przyjmuje, że mamy maksymalne stawki.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących Komisji Rady o przedstawienie opinii odnośnie proponowanej zmiany stawki ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok: z kwoty 74,18 zł/ 1 q do kwoty 55,64 zł/ 1q.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 2 wstrzymujące się przyjęła przedstawioną propozycję.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawioną propozycję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny chwilowo p. Jacek Dąbrowski.

(uchwała Nr VI/68/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 29)

## **Ad. 11 –**

Ponownie głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Jerzy Ułanowicz zgłosił propozycję podniesienia stawek podatku od środków transportowych również o wskaźnik 4,2% w stosunku do stawek z 2008 roku, które obowiązują do końca 2011 r.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Przewodniczących Komisji Rady o przedstawienie opinii odnośnie proponowanej zmiany stawek podatku od środków transportowych.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawioną propozycję.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawioną propozycję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/69/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 30)

## **Ad. 12 -**

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że na ostatniej Sesji Rady poprzez niefortunne określenie wzoru kart do głosowania Rada wybrała jednego ławnika do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach rodzinnych mając możliwość wyboru dwóch. Uważa, że jest to ze szkodą dla gminy dlatego też wróciliśmy do tej sprawy mając ustawowy czas na podjęcie decyzji do 31 października.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz dodał, że Sąd Rejonowy zgłosił do nas zapotrzebowanie na ławników kierując się planami pracy Sądu – 7 ławników. Rada wybrała tylko trzech: w sprawach rodzinnych jednego (na 2 możliwych) oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych dwóch (na 5 możliwych, ale były tylko te 2 zgłoszenia). Nie chce aby ze strony Sądu był zarzut, że Rada nie dokonała wyboru zgodnie z zapotrzebowaniem, tym bardziej, że mamy chętnych. Proponuje więc dokonać wyboru jeszcze jednego ławnika bo takie możliwości mamy.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że osoby, które spełniają kryteria i spośród których Rada mogłaby dokonać wyboru to:

- Urszula Jackowska
- Katarzyna Ostrowska
- Roman Rumiński
- Barbara Wiszowata

To są osoby, które w ustawowym terminie złożyły kompletne wnioski zweryfikowane przez specjalną komisję powołaną przez Radę. Rada na poprzedniej Sesji zaniechała powtórnego wyboru; do tematu wracamy bo jego zdaniem warto. Przygotowany jest wzór karty do głosowania, do zatwierdzenia przez Radę – jest jedna kratka, znak „X” należy postawić w jednej kratce przy jednym nazwisku. Po zliczeniu głosów, osoba która uzyska największą ilość głosów zostanie zgłoszona jako ławnik z terenu gminy

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał skład Komisji Skrutacyjnej z poprzedniej Sesji. Poprosił o wyrażenie zgody: radny Rafał Łada nie wyraził zgody, radna Barbara Dzienisiuk i radny Piotr Tymiąski wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Radna Barbara Dzienisiuk zgłosiła kandydaturę Jacka Dąbrowskiego – kandydat wyraził zgodę.

Rada Miejska przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej: Barbara Dzienisiuk, Piotr Tymiąski, Jacek Dąbrowski - głosami:

- za przyjęciem – 10 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Kandydaci nie brali udziału w głosowaniu.

Radna Beata Jeżerys poprosiła o opinię prawnika: dlaczego znowu deliberujemy za uchwałą i dlaczego zmiana tej uchwały? Na opinię jakiego zespołu powołano się w uchwale - czy chodzi o jakąś inną opinię, czego ona dotyczy, o jaką opinię chodzi? Z tego co wie to opinia dotyczyła oceny wniosków, które wpłynęły.

Tadeusz Onisko wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Gminy Rada jest związana uchwałą od chwili jej podjęcia. Natomiast zmiana uchwały może nastąpić na drodze odrębnej uchwały podjętej na kolejnej Sesji; przy oczywistych pomyłkach jest możliwość poprawek nawet na tej samej Sesji. Jest możliwa zmiana uchwały gdyż termin mamy do 31 października – jego zdaniem nie ma przeszkód by tą uchwałą zmienić.

Radny Rafał Łada zwracając się do radcy przypomniał, że Rada już raz wyrażała opinię o tych kandydatach – w związku z tym będą poprawiać swoją opinię. Co się zmieniło w tych kandydaturach, co uległo zmianie w dokumentach, które mamy, że mają zmieniać swoją opinię? Jego zdaniem Rada wydała już opinię – głos negatywny był na „nie”; zweryfikowano ich negatywnie stąd jego pytania. To tak jakby poprawiano demokrację.

Tadeusz Onisko wyjaśnił, że jedyne co się zmieniło ewentualnie to wola Rady. Z § 25 Statutu Gminy wynika, że Rada może zmienić swoją uchwałą, swoje zdanie. Kwestia dyskusyjna może być jaka rzeczywiście była wola Rady na poprzedniej Sesji, ale wydaje się, że wolą było powołanie pełnego składu ławników. Niestety na skutek pewnych zawirowań proceduralnych nie zostało to zrealizowane. Dodał, że od strony prawnej nie ma żadnych przeszkód by zgłosić ponownie.

Radny Józef Waczyński przypomniał, że Rada opiniowała wszystkie kandydatury, z dwóch możliwości wybrała jedną osobę; Rada nie musi, ale może wybrać i dlatego warto jego zdaniem spróbować by ten limit w puli wykorzystać.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że jeżeli jest to zgodne z prawem i terminy są zachowane to nie widzi przeciwwskazań.

Radny Rafał Łada zwracając się do p. Waczyńskiego zapytał, czy sugeruje on, że Rada może nie dokonać dzisiaj wyboru? Teoretycznie wszyscy mogą się wstrzymać ?

Radny Józef Waczyński odpowiedział, że jest demokracja, mamy szansę wybrać, ale jeśli wszyscy wstrzymają się od głosu to nie wybiorą. Jeśli jednak jest szansa to uważa, że należy spróbować dokonać wyboru.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski włączając się do dyskusji powiedział, że decyzja należy do Rady – Rada może przegłosować fakt samego ponownego głosowania.

Radny Ireneusz Jabłoński zwrócił uwagę, że chęć wybrania drugiej osoby była prawie wszystkich radnych. Sprawa tylko technicznie została zablokowana poprzez błędnie zrobione karty do głosowania. Jego zdaniem nie ma o czym dyskutować jeśli Rada wyraziła wolę wyboru drugiego ławnika.

Radna Barbara Dzienisiuk zaproponowała aby poddać pod głosowanie: czy Rada chce wybierać czy też nie?

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że są nad Radą jednostki nadrzędne – jeżeli popełniony zostanie błąd to zostanie to zweryfikowane.

Radny Robert Wardziński zwracając się do Radcy zapytał, mając na uwadze działania w przyszłości, czy w różnych trybach można wybierać kandydatów – w innym trybie został wybrany p.Radłowski, teraz w innym trybie zostanie wybrana druga osoba. Czy kandydaci są przez to w jakiś sposób promowani? Czy nie powinno się do tej samej uchwały w tym samym trybie powołać tych kandydatów?

Tadeusz Onisko wyjaśnił, że w jego ocenie to ten sam tryb, tylko niejako rozłożony w czasie. Gdyby pierwsze głosowanie było przeprowadzone pod koniec października to prawdopodobnie Rada nie mogłaby zmienić swojego zdania bo minąłby termin ustawowy. Natomiast w sytuacji gdy Rada głosowała we wrześniu to jest ten sam tryb wyboru, zmieniamy tą samą uchwałę i tryb ustawowy będzie dopełniony.

Radna Beata Jeżerys powiedziała, że jej głos w dyskusji i pytanie nie świadczyły, że jest przeciwko wyborowi ewentualnie jeszcze jednego ławnika. Jesteśmy radnymi i staramy się tworzyć prawo, jak najlepsze jakościowo, by wojewoda w trybie nadzoru nam go nie uchylał – tylko takie są jej intencje. Zwracając się do zastępcy Burmistrza zapytała: czy został ustalony sposób głosowania, jak to się ma do komisji skrutacyjnej, kto decyduje o sposobie głosowania, czy komisja może to zmienić, z czego wynika ten poprzedni sposób głosowania, czy mamy zapisy w Statucie, czy decyduje o tym komisja?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że karta do głosowania to projekt przygotowany przez Urząd i musi być on zatwierdzony przez Radę, nie przez Komisję. Karty do głosowania, które były wykorzystane na poprzedniej Sesji również były zatwierdzone przez Radę. Niestety, jego zdaniem, zredagowanie tej karty przyniosło skutek o tyle niefortunny, że nie wybrano drugiego ławnika. Dzisiejszy wzór karty nie przyniesie takiej sytuacji patowej, bo jeżeli Rada zdecyduje się już na głosowanie, to przy takim sposobie głosowania musi to dać skutek pozytywny. Może być oczywiście tak, że 2-3 osoby uzyskają jednakową liczbę głosów to trzeba będzie głosować do skutku, ale to kolejny etap.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił o przyjęcie w drodze głosowania:

1. za zmianą uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Białymstoku: 13 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się,
2. za przyjęciem wzoru karty do głosowania: 13 za, 2 wstrzymujące się.

Radna Beata Jeżerys poprosiła o przypomnienie informacji o kandydatach.

Radny Józef Waczyński – Przewodniczący Zespołu Opiniującego odczytał protokół Zespołu. ( w załączeniu)

Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne i po 15-minutowej przerwie Przewodniczący Komisji Jacek Dąbrowski przedstawił protokół z ustalenia wyników głosowania.

(karty z głosowania oraz protokół w załączeniu)

Komisja Skrutacyjna stwierdziła w protokole, iż na ławnika Sądu Rejonowego w Białymstoku na kadencję 2012 – 2015 do orzekania w sprawach rodzinnych została wybrana p. Wiszowata Barbara.

*W trakcie przerwy Przewodniczący Rady odczytał pismo Stowarzyszenia Producentów i Dziennikarzy Radiowych odnośnie efektów kolejnej edycji kampanii „Zachowaj Trzeźwy Umysł”, w której laureatami konkursu plastycznego zostali przedstawiciele naszego samorządu. (pismo w załączeniu)*

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach rodzinnych oraz w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 2 głosy
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/70/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 31)

### **Ad. 13 –**

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Choroszczy, który przedstawił propozycję zmian w uchwale w sprawie zmiany wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Choroszcz w latach 2007 – 2012.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że w programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2007 – 2012 w pkt. 11 określa się następujące czynniki regulujące stawkę bazową czynszu: są to stawki bazowe, które uwzględniają różne elementy, którymi poszczególne lokale się różnią. Mamy kwestię urządzeń wodno-kanalizacyjnych, wydzielonej kuczni, lokali usytuowanych na poddaszu czy też brak łazienki itd. W wykazie tych czynników, które różnicują poszczególne lokale nie było dotychczas c.o. i ciepłej wody. Tą zmianę chcemy dopisać: te dodatkowe pozycje i różnicowanie w wysokości 5%, a także usunąć punkt, który mówił o złym stanie technicznym. Jeżeli mamy punkt



podwyższający to nie możemy wprowadzać punktu obniżającego ponieważ to tak jakby ten sam czynnik był 2-krotnie punktowany. Ujednolicono także równy udział tych czynników na 5%.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Choroszcz w latach 2007 – 2012.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/71/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 32)

#### **Ad. 14 –**

Przewodniczący Rady udzielił ponownie głosu Zastępcy Burmistrza Choroszczy, który przedstawił informację dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielania stypendiów najzdolniejszym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Choroszcz.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że zmiana uchwały dotyczy zmiany w składzie członków Komisji – w składzie nie ma byłego radnego p. Cieśluka. Na jego miejsce proponuje się radnego Tomasza Kraśnickiego. Zmiana jest także w tytule wniosku gdzie uściślono w jakiej sprawie jest wniosek.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielania stypendiów najzdolniejszym uczniom zamieszkałym na terenie gminy Choroszcz.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/72/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 33)

#### **Ad. 15 –**

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady udzielił głosu pracownikowi Urzędu Miejskiego w Choroszczy insp. Ewie Łukaszewicz, która przedstawiła ogólne założenia Programu współpracy gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok. Cele główne

Programu opierają się celach zawartych w Strategii Gminy na lata 2002 – 2015. W swej treści zawiera zasady i formy współpracy: finansowe i pozafinansowe. Finansowe formy współpracy (w tym powierzenie i wspieranie) odbywają się w ramach ogłaszanych otwartych konkursów ofert. Dotychczas ogłaszane były konkursy na:

- upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez prowadzenie drużyny badmintona,
- prowadzenie opieki pielęgnacyjnej, socjalnej i medycznej – Stacja CARITAS w Choroszczy.

Program wymienia także priorytetowe zadania publiczne i obszary działania, a także kwotę na ich realizację zapisaną w budżecie gminy na rok 2012. W związku z tym zapisem, na Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa radna Beata Jeżerys zgłosiła propozycję zmiany zapisu §12:

- w miejsce propozycji z projektu :”zabezpieczona jest kwota 75 tys zł,, , proponuje się zapis: „planuje się przeznaczyć kwotę 75 tys zł”. Ma to związek z faktem, że Program musi być przyjęty przez Radę do 30 listopada roku poprzedzającego okres jego obowiązywania, a nastąpi to przed podjęciem uchwały o przyjęciu budżetu na rok 2012.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr VI/73/2011 stanowi załącznik do protokołu, strona 34)

#### **Ad. 16 –**

Głos zabrał, upoważniony przez Burmistrza Choroszczy, insp. Andrzej Winnicki, który omówił informację Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych na rok szkolny 2010/2011.

(szczegółowe sprawozdanie w załączeniu)

W dyskusji udział wzięli:

Radny Rafał Łada zapytał co wpłynęło na taki wynik, że jesteśmy sklasyfikowani „poniżej”? Wyraził żal, że jednak nie ma rzutnika – informacja byłaby czytelniejsza. Czy ma to bezpośrednie przełożenie na nauczycieli; jeżeli ‘tak’ to jakie i jaki ma to wpływ na sposoby nauczania. Być może są też inne czynniki na co to się przekłada. Może metody jakimi posługują się nauczyciele są niewystarczające – użycie rzutnika, multimedów to już wymóg, to wchodzi do szkół. Przyznał, że korzysta z różnych form wykładów, gdzie korzysta się z różnych form prezentacji multimedialnych – to zupełnie inaczej dociera do słuchacza. Interesuje go czy szkoły prowadzą lekcje w postaci prezentacji multimedialnych, czy wprowadzają inne nowoczesne środki by zachęcić uczniów?

Andrzej Winnicki wyjaśnił, że w gimnazjum jest specjalna sala multimedialna, a w Szkole Podstawowej w Choroszczy jest prowadzony program innowacyjny. Przypomniał, że wszystkie programy, z których korzystają uczniowie zatwierdzone są przez Kuratora Oświaty. Wyraził pogląd, że być może niższe wyniki spowodowane są tym, że dzieci były troszeczkę mniej zdolne, może były dzieci z orzeczeniami.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że na jednej z ostatnich Sesji były głosowane deklaracje przystąpienia do programu „Wprowadzenie elektronicznych usług dla ludności, gdzie jednym z elementów było pełne z informatyzowanie Zespołu Szkół w Choroszczy gdzie nauczyciele i szkoła zostanie bardzo mocno uzbrojona w sprzęt informatyczny, w oprogramowania i te możliwości, o których mówił p. Łada, naprawdę na dużą skalę, dopiero się pojawią. Dodał, że te działania, które były podejmowane dotychczas na pewno nie były w takim zakresie jakby się wydawało, że powinny być.

Radny Grzegorz Gereluk nawiązując do swojego wniosku dotyczącego szkoły w Rogowie, poprosił o podanie ilości uczniów w tej szkole gdyż chciałby wytłumaczyć się z tego, że nie ma na myśli szkolenia komuś. Zwrócił uwagę, że wg posiadanych danych tabelarycznych – tendencja jest malejąca.

Andrzej Winnicki wyjaśnił, że jest system informacji oświatowej, wg której na 30.09.2011 r. w Szkole Podstawowej w Rogowie jest następująca liczba dzieci w klasach: I-4; II-3; III- 2; IV-6; V-5; VI-7; 0-3.

Radny Grzegorz Gereluk podsumował otrzymane informacje, że więc dzieci jest jeszcze mniej niż wynika z informacji za ubiegły rok szkolny. Stąd też jego wniosek, bo liczby mówią same za siebie. Nie ma innych intencji niż ograniczenie kosztów i doprowadzenie do sytuacji innej niż ta, że 1 nauczyciel będzie przypadał na 2 uczniów.

Radna Beata Jeżerys przyznała, że wydatki na szkoły są bardzo duże, same wynagrodzenia to 7 mln zł przy 35 mln zł budżetu. Przypomniała, że Rada przyjęła kierunek rozbudowy Szkoły Podstawowej w Choroszczy. Nie jest podobnie jak radny Gereluk, by kogoś krzywdzić, ale trzeba pamiętać, że szkoła to też centrum kulturalne wsi. Jest też pytanie: co potem z budynkiem, o czym świadczy zamknięta szkoła w Barszczewie, gdzie tylko część obiektu jest wykorzystana – to wszystko jej zdaniem jest do rozstrzygnięcia. Dlatego uważa, że na Komisjach należy porozmawiać nt. strategii – jak w sposób najmniej uciążliwy ograniczyć koszty. Zwróciła uwagę, że to co się dzieje w gospodarce światowej może się przełożyć na dochody. Nie ma jeszcze projektu budżetu, więc jak najbardziej intencja radnego Gereluka jest słuszna. Wnioskuje więc o zrobienie takiego spotkania komisji Rady by porozmawiać na ten temat, tym bardziej, że mało jest takich rozmów, bo komisje rozmawiają o przygotowanych projektach uchwał, które są bez uzasadnienia jak to jest praktykowane w innych radach. Jej zdaniem wyniki są różne, dzieci są różne – jakie są ich rzeczywiste przyczyny nie określi bo nie zna tego środowiska. Ma jeszcze pytania odnośnie dyrektora Zespołu Szkół: kto jest dyrektorem; czy dyrektor, który podpisuje obecnie dokumenty – czy mają one moc prawną? Jak wygląda strona formalna skoro uchylono zarządzenie o powołaniu dyrektora? Jaki jest kierunek działań, jak się zamierza rozwiązać tą „niezdrową” sytuację dla środowiska szkolnego?

Tadeusz Onisko odpowiedział, że według jego wiedzy został przeprowadzony konkurs i dyrektor szkoły została wybrana. Sprawy sądowe się toczą.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wniósł poprawkę do wypowiedzi radnej Jeżerys: chodzi o rozbudowę zaplecza sportowego czyli sali gimnastycznej i zaplecza, nie o rozbudowę szkoły.

Radny Ireneusz Jabłoński stwierdził, że rzeczywiście szkoły w tej chwili stały się takim przedsiębiorstwem, które będzie zachęcać: chodźcie do nas, u nas będzie ciekawiej. Może rzeczywiście wyniki i ilość uczniów będzie zależała od nauczycieli, dyrekcji. Biorąc pod uwagę wyniki nauczania w Szkole Podstawowej w Złotorii wyjaśnił, że były dzieci z dwoma orzeczeniami, rodzice nie chcieli wysłać dzieci na badania by szkoła miała takie orzeczenia; wynik wyszedł nie najlepszy, ale to nie tylko wina rodziców, ale też dyrekcji szkoły. W tej chwili coś się zaczęło dziać, szuka się oszczędności, pomysłów na działanie. Zaproponował by sołtys wsi Żółtki porozmawiał z mieszkańcami czy jakaś część z nich chciałaby przenieść dzieci do SP w Złotorii. Może rodzice przyjechaliby, zobaczyli jakie są warunki, jaka ta szkoła jest. Nie można jego zdaniem rozmawiać tylko o likwidacji szkoły, ale także o jej dalszych możliwościach istnienia. Trzeba rozmawiać. Odnosząc się do gimnazjum i nowej dyrektor wyraził pogląd, że na pytanie: jaka będzie ta szkoła trzeba poczekać do końca tego roku szkolnego i Rada oceni wtedy wyniki nowej dyrektor.

Radny Józef Waczyński włączając się do dyskusji jako Przewodniczący Komisji Oświaty, któremu na sercu leżą sprawy szkół przyznał, że propozycja radnej Jeżerys jest słuszna by w poszerzonym gronie przedyskutować sprawy oświaty, jak poprawić jej kondycję. Polityka parorodzinna państwa i subwencje są niewystarczające i gmina musi dużo dokładać więc widzimy te koszty finansowe ale koszty społeczne także są istotne. W związku z tym problem ten należy wypośrodkować i porozmawiać nt. czy i jak wzmocnić Szkołę w Rogowie.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że jeden wniosek nie może zaważyć na likwidacji tej szkoły. Wniosek radnego Gereluka należy przedyskutować, najlepiej w poszerzonym gronie.

Radny Piotr Siemieniuk przyznał, że biorąc za przykład szkołę w Rogowie, gdzie średnio na 1 nauczyciela przypada 2-3 uczniów, temat oświaty wymaga reformy. Jego zdaniem należy rozpatrzyć propozycję radnego Jabłońskiego by z takich szkół (z terenu) stworzyć coś na wzór szkoły w Choroszczy, która niestety jest nadmiernie obciążona ilością uczniów, by dzieci były dowożone z innych pobliskich miejscowości. Jest to zadanie min. dla sołtysów by rozmawiać o tym. Musimy z tym problemem zmierzyć się. W tej chwili szkoła jest szkołą dla nauczyciela, a ma to być szkoła dla ucznia więc trzeba zwrócić uwagę na proces dydaktyczny, a nie tylko na to by zatrudnić jak najwięcej nauczycieli.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że to rodzice decydują gdzie pošlą dziecko do szkoły więc trudno w to ingerować. Jego zdaniem trzeba próbować rozmawiać proponując zmianę szkoły by zasilić te szkoły, które mają wolne miejsca, są bezpieczne i przyjazne.

Informacja Burmistrza Choroszczy o stanie realizacji zadań oświatowych na rok szkolny 2010/2011 została przyjęta głosami:

- za przyjęciem – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos.

Obecnych 14 radnych, chwilowo nieobecna Beata Jeżerys.

## **Ad. 17 –**

Burmistrz Choroszczy Jerzy Ułanowicz oraz Przewodniczący Rady Miejskiej w Choroszczy Piotr Dojlida złożyli Radzie Miejskiej w Choroszczy informację o przebiegu składania oświadczeń majątkowych w 2011 roku.

(informacje w załączeniu)

## **Ad. 18 –**

### **Zapytania i wolne wnioski:**

Radna Barbara Dzienisiuk przypomniała, że podnoszony był temat miejscowości Porosły, gdzie jest inicjatywa odłączenia się od gminy Choroszcz. Były na dzisiejszej Sesji zmiany w budżecie gdzie zapisano środki na projekt kanalizacji, a radni Łada i Jeżerys byli przeciwko i wstrzymali się za tymi zmianami. Nie rozumie tego: radni gminy wychodzą naprzeciw by coś na tym terenie zrobić, a radni z tego terenu są przeciwko temu? Miało być złożone oświadczenie, że w momencie gdy rozpocznie się inwestycja – wniosek dotyczący odłączenia zostanie wycofany. Jej zdaniem takie oświadczenie powinno być złożone przy Radzie.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że Burmistrz nie czekał z terminami i obietnicami, kroki zostały już podjęte – aktualizacja dokumentacji jest już przeprowadzana ponieważ do 2 grudnia należy złożyć wniosek do Marszałka aby z Obszarów Wiejskich otrzymać środki na dofinansowanie tej inwestycji w Porosłach.

Radna Beata Jeżerys przypomniała, że na Komisji na jej pytanie Burmistrz mówił o terminie składania wniosków do 2.12, termin zakończenia był mu nieznanym, ale widzi, że terminy są znane (jak słusznie zauważył p. Dojlida) bo wnioski trzeba składać od 17.10. do 2.12. Zwróciła uwagę, że wniosek powinien być kompletny czyli zawierać: informację o aktualnym projekcie, decyzję na budowę, decyzję środowiskową. Oczywiście pozwolenie na budowę może być zgłoszone przed podpisaniem umowy o decyzji o dofinansowaniu. Jeżeli radni robią dziś zmiany w planie to dopiero formalnie od teraz możemy robić aktualizację czyli mamy miesiąc na złożenie dokumentacji. Dlatego właśnie wstrzymała się bo uważa, że chodzi o wymuszenie na mieszkańcach Porosł pewnych działań zanim cokolwiek dojdzie do skutku. Nie jest przeciw, jest za złożeniem tego wniosku. Zwróciła jednak uwagę, że złożyć wniosek pod względem formalnym i merytorycznym niekompletny i niespójny to oznacza, że tych pieniędzy nie otrzymamy. W ciągu 60 dni od 2.12 będzie przeprowadzona (zgodnie z zasadami konkursu) ocena formalna. Wnioski można tylko raz uzupełnić. W związku z tym pytanie: jakie Burmistrz przewiduje terminy jeśli chodzi o skompletowanie całej, pełniej dokumentacji i wniosku potrzebnego do uzyskania dofinansowania. Nie wyobraża sobie, że można wyliczyć koszty przedsięwzięcia i wszystkie wskaźniki by projekt był spójny i wniosek, jeżeli nie ma projektu. Ten, który gmina posiada jest nieaktualny ponieważ powstało wiele nowych domów, potrzebne są przyłącza, są potrzebne pozwolenia na przejście przez tereny prywatne. Jej zdaniem jest problem prawdopodobnie z własnością drogi i stąd jej wątpliwości i czy rzeczywiście będzie to skuteczne. Odnosi bowiem wrażenie, że nastąpiła jakaś gra pozorów, może się myli. Poprosiła Burmistrza o przedstawienie harmonogramu. Na zakończenie dodała, że mieszkańcy wsi Porosły mogą podpisywać co chcą, ona im nie broni.

Radny Rafał Łada poprosił by Burmistrz ustosunkował się szczególnie do własności gruntów, gdyż teren po którym miałyby iść kanalizacja należy do prywatnych właścicieli. Chciałby też dowiedzieć się jak Burmistrz widzi możliwość przejęcia tych gruntów w terminie 60 dni liczonych od 2.12. Z tego bowiem co wie, ludzie nie wyrażają zgody na przejście rowów kanalizacyjnych przez ich działki, mówią o wykupie. Czy przypadkiem nie było to „mydlenie oczu” jak zauważyła radna Jeżerys?

Radny Piotr Tymiński zgłosił następujące sprawy dotyczące dróg powiatowych:

- 1) wyjazd z ul. Ogrodowej na ul. Dominikańską należy przygotować na warunki zimowe,
- 2) na skrzyżowaniu ul. Piaskowej w stronę Kościuk i Ruszczan należy naprawić zapadnięty asfalt przy studziencie deszczowej,
- 3) wyremontować nawierzchnię (garb wspomniany przez p. Kraśnickiego) na skrzyżowaniu ulic: Sienkiewicza-Branickiego-Ogrodowa z uwagi na bezpieczeństwo.

Dodał, że dużo chcielibyśmy zrobić w sprawie dróg – niestety możliwości są ograniczone, pozyskiwanie środków jest coraz bardziej utrudnione. Dla przykładu podał ul. Zastawie II i III: złożony został wniosek na kanalizację, a trzeba pamiętać potem o wykonaniu nawierzchni – też sprawa ważna. Ulica od Szkolnej do Ogrodowej 150 m, Aleja Niepodległości czy droga Czaplino – Niewodnica – wszystkie ważne. Niestety na wszystkie drogi nie ma możliwości złożenia wniosków biorąc pod uwagę dzisiejsze możliwości i warunki, o których radny Siemieniuk powinien pamiętać.

Radny Tomasz Kraśnicki zwracając się do radnego powiatowego poruszył kwestię Alei Niepodległości: projekt jest gotowy i Powiat zmierza do wykonania Alei, są jednak jeszcze pewne uzgodnienia dotyczące wjazdów i skrzyżowań. Poprosił o informację dotyczącą możliwości uwzględnienia wjazdów dla mieszkańców przy tej ulicy.

Radny Piotr Siemieniuk uzupełnił swoją poprzednią wypowiedź: jego wnioski i ilość dróg wynika z tego, że w jego okręgu jest 7 miejscowości, z których każda czegoś potrzebuje, a Mińce i Czaplino są zapomniane przez gminę. Mówiąc o kolejności inwestycji nie zgadza się z Burmistrzem, że wymienione przez niego drogi nie są strategiczne. To drogi tranzytowe, łączące z gminą sąsiednią, nie ma innej możliwości dojazdu dlatego trzeba jego zdaniem wykonać: Czaplino – Niewodnica; Czaplino – Mińce – Trypucie.

Radny Robert Wardziński udzielając odpowiedzi p. Kraśnickiemu wyjaśnił, że dokumentacja jest na ukończeniu; co do wjazdu do bloków: dzięki interwencji radnego i mieszkańców będzie ono uwzględnione; odwodnienie: studzienki także zostały uwzględnione do skrzyżowania z ul. Żółtkowską. Do radnego Dąbrowskiego zwrócił się z prośbą o zainteresowanie się tematem: są działki przy tej ulicy, których nie ma na mapie, są niezabudowane, a trzeba uwzględnić wjazdy

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że w budżecie gminy zapisano 25 tys zł na dokumentację Alei Niepodległości i Powiat w swoim budżecie przewidział takie same środki.

Radny Rafał Łada zapytał dlaczego Powiat nie chciał robić projektu drogi powiatowej Nr 1551B Porosły – Horodniany – uzyskali taką informację od Burmistrza jakiś czas temu.

Radny Robert Wardziński wyjaśnił, iż nie sądzi, aby Powiat nie chciał robić tej drogi, intencja jest inna. Wniosek w tej sprawie nie wpłynął do Zarządu, ale na ostatniej Sesji Powiatu złożył taki wniosek o wykonanie tej dokumentacji i ujęcie w budżecie na 2012 rok. Radni powinni teraz zastanowić się nad wspólnym wykonaniem tej dokumentacji.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz przypomniał, że jest to droga powiatowa i Powiat jest jej zarządcą.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwracając się do p. Wardzińskiego zapytał czy nie ma żadnych obiekcji, wątpliwości co do zmian administracyjnych: czy może to wpłynąć na wykonanie tej dokumentacji i inwestycje w przyszłości?

Radny Robert Wardziński odpowiedział, że decyzje nie zapadły jeszcze w sprawie odłączenia, nie ma żadnych rozstrzygnięć, a trudno wstrzymać się od jakichkolwiek inwestycji. Obiekcje są po obu stronach, ale jego zdaniem nie możemy nie inwestować w tak strategicznych miejscowościach – to obwodnica Białegostoku. Obiekcje są, ale o inwestycji rozmawiają.

Krzysztof Błażkowski – sołtys wsi Oliszki – zwrócił uwagę na złe wykaszanie rowów na odcinku Barszczewo – Białystok: zostają chwasty co źle wygląda i spowoduje zamulenie rowu.

Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkiewicze zgłosił następujące sprawy:

- 1) zwracając się do radnego powiatowego zwrócił uwagę, że na nowej części Sz. Kruszewskiej są tabliczki informujące o ścieżce rowerowej, a na starej części przy Białymstoku takich informacji nie ma,
- 2) przypomniał, że w tym roku zgłosił z funduszu sołeckiego wykonanie 1 lampy, na 2012 także zgłosił jedną lampę, ale dla dobrego oświetlenia skrzyżowania Sienkiewicze – Sz. Kruszevska potrzebna jest jeszcze jedna lampa w związku z tym poprosił o jej dofinansowanie z budżetu gminy,
- 3) z funduszu sołeckiego za 2010 r. nie zostały do chwili obecnej wykonane znaki informacyjne z numerami posesji.

Dariusz Koda – sołtys wsi Porosły – Kolonia zauważył, że to budujące, że Rada zajęła się ich terenem. Biorąc pod uwagę sprawy poruszane przez radną Jeżerys oraz to, że rozmawiano tylko z przedstawicielem Porosł to nasuwa wniosek, że to próba rozbicia, dlatego jest z ich strony nieufność. Poprosił by gmina sporządziła harmonogram prac na najbliższe 4 lata z podaniem inwestycji i źródeł pozyskania środków. Poinformował także, że na Porosły – Kolonia mają sprawę rozprowadzenia gazu przez Zakład Gazowniczy. W ciągu 2 lat mogą mieć gaz, jest duże zaawansowanie. Problemem jest to, że nitka gazowa ma iść w pasie drogowym, który nie jest jeszcze wykupiony przez gminę. Część mieszkańców zgadza się by puścić nitkę po ich gruncie, ale część protestuje. Sprawa „rozbija się” tylko o to ponieważ dokumentacja i inwestycja finansowana jest ze środków Zakładu. Poprosił o „pilnowanie” projektu na nitkę gazową w Porosły – Kolonia; jest to inwestycja bardzo ważna z punktu widzenia mieszkańców tej miejscowości, gdyż następny projekt może być tu robiony dopiero za 15-20 lat

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poinformował, że współpraca z Porosłami rozpoczęła się od inicjatywy pani sołtys, która sama rozpoczęła współpracę nie czekając na zaproszenie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz ustosunkowując się do wypowiedzi wyjaśnił, że konkurs, o którym mówiła p. Jeżerys nie dotyczy Porosł. Według jego wiadomości potwierdzonych przez dyrektora departamentu Obszarów Wiejskich konkurs zostanie ogłoszony w grudniu (nie znamy jeszcze daty rozpoczęcia i zakończenia naboru wniosków). Dlatego też z kanalizacją w Porosłach przymierzamy się na ten termin grudniowy. Zostały podjęte działania dotyczące aktualizacji w ramach środków przyznanych przez Radę. Rozpoczynamy od Porosł ponieważ takie są uwarunkowania techniczne: ścieki odprowadzane będą do Białegostoku, do drogi serwisowej po granicy ze wsią Porosły. Sołtys sama wyszła z inicjatywą współpracy, dba o swój a wieś, nawiązuje kontakty za co, jego zdaniem, warto ją pochwalić. W związku z tym, że przygotowujemy budżet na 2012 rok, zaprosił Porosły

na rozmowę. Poinformował, że nadal podtrzymuje zdanie, że inwestycja ta jest realna: mamy wykonawcę, który prosi o pomoc w rozmowach z mieszkańcami i organami. Inwestycji tej nie należy jednak przeszkadzać co widzi ze strony niektórych – jest to przysłowiowe szukanie dziury w całym aby nie doszła ta inwestycja do skutku. Nie widzi pomocy ze strony radnych z tego terenu, tak jakby chcieli żeby inwestycja się nie udała. Pewność na zdobycie środków jest ponieważ mamy limit w Obszarach Wiejskich na 4mln zł przyznane gminie – zostało nam 1,7 mln zł, możemy więc wykonać inwestycję za 3,5 mln zł (po 50%). Działania należy jednak sprężyć, pomóc, a nie utrudniać i inwestycja w Porosłach w 2012 roku zostanie rozpoczęta. Gruntów nie będziemy wykupywać – tradycyjnie możemy zawierać umowy użyczenia z mieszkańcami, poprzednio tak to było robione więc nie rozumie – nagle są mieszkańcy przeciw? Może jakieś działania były w tym kierunku żeby to się nie udało? Zwrócił uwagę, że to mieszkańcom Porosł powinno zależeć żeby ta kanalizacja była. W Łyskach czy Porosły – Kolonia nie możemy rozpocząć bo ścieki muszą być rozprowadzone właśnie z Porosł do ul. Serwisowej. Radni muszą podjąć decyzję czy inwestycja ta zostanie zapisana w budżecie na 2012 rok. Zauważył, że wygląda na to, że wszystko co zostanie zaproponowane do wykonania jest kwestionowane, niewiarygodne.

Harmonogram to plan wieloletni, które na te miejscowości wynosi 52 mln zł; przypasowując to do realiów naszego budżetu to 10 lat budżetowych.

Zwracając się do p. Siemieniuka zauważył, że każda droga jest ważna dla każdego, ale chodzi o ważność wyborów.

Temat Alei Niepodległości: inwestycja jest w trakcie przygotowania, dokumentacja będzie, ale co dalej? Trzeba poczynić wspólne uzgodnienia z Powiatem, żeby inwestycja ta znalazła się w ich budżecie.

Radny Rafał Łada wypowiadając się w temacie kanalizacji w Porosłach zapytał, czy gmina posiada zgody na przejścia w 100%, czy przypadkiem nie zmienił się sposób udzielania zgody na przejęcie gruntów od czasu poprzednich uzgodnień?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jest mało istotne czy były zgody bo i tak trzeba je uzyskać na chwilę obecną. Od kilku lat praktykujemy umowy-użyczenia i nic się tu nie zmieniło. Apeluje o pomoc ze strony rady sołeckiej i radnego.

W sprawie znaków informacyjnych z numerami domów we wsi Sienkiewicze wyjaśnił, że firma z Warszawy wygrała przetarg, znaki są przygotowywane do montażu. Zgłoszona jest jedna lampa do przetargu (na skrzyżowaniu), natomiast druga lampa – do wyjaśnienia.

Kwestia gazu: potrzebna jest tylko inicjatywa mieszkańców aby nie trzeba było płacić za wykup gruntów ponieważ to olbrzymie koszty i trzeba szukać innych rozwiązań. Za przykład podał radnego Tymińskiego, który podjął szerokie działania na terenie Choroszczy i w tej chwili jest 427 osób chętnych do podłączenia gazu i przy takiej ilości na pewno to się uda.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę, że wniosek trzeba dobrze przygotować. Przypomniał następnie, że od 2000 r. mieliśmy rokrocznie zapisana kwotę ok. 20 mln zł na kanalizację w Porosłach przez wiele lat – kwota ta „wisiała”, aż znikła. Mówicie, że inwestycja się nie opłaca, natomiast się nie opłaca w sensie takim bo być może wsie te odejdą. Ma więc pytanie: czy inwestycje w Klepaczach, które jako pierwsze chciały się odłączyć, są opłacalne? Te inwestycje w zasadzie przez wiele lat w ciemno, tylko po to żeby pokazać tym ludziom, że tak jest, e są możliwości, jest chęć żeby zostali w gminie Choroszcz – dały taki skutek, wspaniały, bo nie widzi żeby Klepacze chciały odejść od gminy.

Radny Ireneusz Jabłoński zaapelował do sołtysów: żeby była inwestycja potrzebna jest inicjatywa własna. Może dobrze by było, jego zdaniem, przejść się do ludzi, którzy mają opory, żeby ich



przekona. Podobnie było z inwestycją drogową w Złotorii – rozmawiał wspólnie z sołtysiem z ludźmi. Nie można wszystkiego zrzucić na urzędników, radni i sołtysi (wybrani przez ludzi) mają pewną misję do spełnienia. Informację o przydomowych oczyszczalniach ścieków przekazał mieszkańcom Złotorii p. Łada, który jest specjalistą w tej tematyce. Trzeba rozmawiać nie patrząc na różnice poglądów. Powinno być większe zaangażowanie radnych i sołtysów w te sprawy.

Radna Beata Jeżerys dodała kilka słów wyjaśnienia do wniosku sołtysa wsi Sienkewicze: w tym roku jest robiona lampa z funduszu sołeckiego za 2011 r. i na 2012 rok jest zgłoszona druga lampa przy nowobudowanej drodze i wnioskuję by była dofinansowana jeszcze jedna lampa aby skrzyżowanie dobrze było oświetlone bo odległość od strony lampy do jezdni wynosi 75 m (to za długi odcinek). Dodała także, że jak najbardziej życzy powodzenia i skuteczności w pozyskiwaniu środków i w żadnym stopniu nie zamierza w niczym przeszkadzać.

Radny Rafał Łada podziękował radnemu Jabłońskiemu, że zaprosił go na spotkanie w Złotorii. Chętnie skorzysta z innych zaproszeń w tej tematyce tj. oczyszczalni przydomowych. W informacji międzysesyjnej powinny być zamieszczane zarządzenia Burmistrza, jeśli oczywiście Rada uzna to za stosowne.

Radny Aleksander Werpachowski zwrócił uwagę radnemu Łada, że fakt złożenia przez niego wniosku nie powinien skutkować straszaniem go. Wyjaśnił, że niedawno, jak złożył wniosek, Łada powiedział: proszę szykować sprawny sprzęt itd. Musi to więc uświadomić: sprzęt jeździ zawsze sprawny i musi taki jeździć po drogach. Można się domyślać, że teraz p. Łada będzie kierował policję, więc sołtysi powinni uważać – jeśli w czas nie dojedzie jakiś sprzęt w zimę to będą monitować bo to Łada będzie odpowiadał za to.

Radny Rafał Łada nie kryjąc zaskoczenia odpowiedział, że nigdy nie straszył p. Werpachowskiego. Skoro ten wygrał przetarg jako Prezes SKR-u to powinien szykować sprawny sprzęt.

Radny Piotr Siemieniuk poprosił radnych o trochę mniej personalnych złośliwości w dyskusjach, z obu stron. Panuje demokracja, możemy mieć różne zdania na różne tematy, ale nie oznacza to, że muszą padać personalne docinki. Zwrócił uwagę, że identyczne myślenie już się nie sprawdziło w historii.

Radny Józef Waczyński wypowiadając się w tym samym temacie zaapelował by rozmowy były bardziej konstruktywne. Demokracja w dyskusjach tak, ale powstrzymać emocje.

#### **Ad. 18 -**

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida ogłosił zakończenie obrad VI Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :  
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Choroszczy  
Piotr Paweł Dojlida**