

PROTOKÓŁ NR XXXI/10
Z OBRAD SESJI RADY MIEJSKIEJ W CHOROSZCZY
z dnia 29 września 2010 r.

Godzina rozpoczęcia : 9.08

Godzina zakończenia: 13.22

Miejsce obrad: Remiza OSP w Choroszczy, ul. Dominikańska 22

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Janusz Sidorowicz
5. Ireneusz Jabłoński
6. Rafał Łada
7. Piotr Paweł Dojlida
8. Adam Skoblewski
9. Kazimierz Cieśluk
10. Krzysztof Zagórski
11. Aleksander Werpachowski
12. Beata Marlena Jeżerys
13. Józef Waczyński
14. Adam Mikutowicz
15. Robert Wardziński

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Mirosław Zalewski - Zastępca Burmistrza Choroszczy
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Łukasz Oniśko – Radca Prawny
5. Antoni Bogdan – radny powiatowy
6. Marek Żmujdzin – radny powiatowy
7. Kierownicy Referatów UM Choroszcz
8. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
9. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad XXXI Sesji, który został radnym doręczony z materiałami w dniu 21 września 2010 r.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Informacja Burmistrza Choroszczy o przebiegu wykonania budżetu gminy za I-wsze półrocze 2010 r.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ dyskusja.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zobowiązania się do realizacji i współfinansowania zadania pod nazwą "Przebudowa drogi gminnej Choroszcz - Sienkiewicze".
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu gminy.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających gminie Choroszcz lub jej jednostkom podległym.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Planie Odnowy Wsi Izbiszcz”.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - Przedszkola Samorządowego im. Jana Pawła II w Choroszczy prowadzonego przez Gminę Choroszcz i utworzenia jednostki budżetowej.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie współdziałania z Miastem Białystok w ramach projektu pn. "Zintegrowany system gospodarki odpadami dla aglomeracji białostockiej".
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania aktów prawa miejscowego.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
19. Przedstawienie informacji o działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2010.
20. Przedstawienie informacji Burmistrza Choroszczy i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Choroszczy o przebiegu składania oświadczeń majątkowych w 2010 r.
21. Zapytania i wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecny Jacek Dąbrowski.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją.

Burmistrz Choroszczy Jerzy Ułanowicz zgłosił następujące dodatkowe sprawy do rozpatrzenia przez Radę Miejską :

- 1) przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I-wsze półrocze 2010 r.,
- 2) projekt uchwały w sprawie zobowiązania się do realizacji i współfinansowania zadania pod nazwą "Przebudowa drogi gminnej Choroszcz - Sienkiewiczze",
- 3) projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.

Poinformował, że sprawy te były rozpatrywane i opiniowane na posiedzeniach Komisji Rady.

Uzupełniony porządek obrad XXXI Sesji został przyjęty 14 głosami za.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XXX- Sesji Rady Miejskiej. Protokół został przyjęty 13 głosami za.

Nieobecny p. Dąbrowski i chwilowo p. Łada.

Ad. 4 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od lipca 2010 roku do września 2010 r.

(informacja w załączeniu)

Radna Beata Jeżerys poprosiła o przedstawienie informacji odnośnie okręgów wyborczych bo działalność Burmistrza w tym względzie była dosyć spora: dwa pisma do Państwowej Komisji Wyborczej, w tym jedno w ustawowym trybie odwoławczym. Z uchwały podjętej przez Radę wynika, że podzielony zostanie okręg Nr 10.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz poinformował, że były działania dotyczące ustalenia okręgów. Wynikło to w związku z otrzymaniem (ze względu na ilość mieszkańców) przez okręg Klepacze drugiego mandatu – należało zlikwidować 1 okręg wyborczy. Przypomniął, że Rada podjęła uchwałę o likwidacji okręgu 10- Oliszki, Krupniki, Sienkiewiczze. Był to najbardziej racjonalny wniosek – nadal to podtrzymuje. Uprawnienia określenia okręgów wyborczych przysługują Radzie. Tymczasem Komisarz Wyborczy w Białymstoku, nie pytając Rady, określił okręgi wyborcze – jednostronnie, bez możliwości odwołania. Tak działa samorządność na dole. Zgodnie z ustawą i decyzją PKW zamiast zlikwidować okręg 8, Komisarz zlikwidował okręg 13 naruszając w ten sposób prawo . Utworzył dwa duże okręgi, po 8-9 miejscowości, co z punktu widzenia jego i szeregu radnych jest złym pomysłem.

Radna Beata Jeżerys stwierdziła, że nie będzie komentowała tej wypowiedzi, zupełnie. Okręg 10: Krupniki, Oliszki, Sienkiewiczze nie został zlikwidowany w wyniku postanowienia Komisarza Wyborczego pomimo kolejnych odwołań. Przypomniała, że prosiła o informację żeby sołtysom przekazać m.in. w jakim okręgu ich miejscowości teraz będą po podziale – taka była jej intencja bo nie chce polemizować z Burmistrzem.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida powiedział, że zainteresowani doskonale orientują się jaka jest przynależność, ale jeśli jest taka potrzeba – Biuro Rady udostępni potrzebne materiały dotyczące nowego podziału.

Radny Adam Skoblewski włączając się do dyskusji powiedział, że są obecni sołtysi, nie wszyscy wiedzą, on także nie wie – chcieliby usłyszeć taką informację z ust Burmistrza.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że p. Skoblewski otrzymał taką informację na piśmie i w tej chwili kłamie publicznie, że nie wie jaki jest podział na okręgi. Są przygotowane obwieszczenia – zostaną dostarczone sołtysom i radnym po Sesji. Zgodnie z kalendarzem wyborczym – do 2 października informacje te powinny być podane do publicznej informacji.

Radny Robert Wardziński zaprzeczył, że p. Skoblewski kłamie: radni otrzymali pismo, o którym mówił Burmistrz, w którym przedstawił stanowisko Komisarza Wyborczego, ale napisał także, że poszło odwołanie, więc radni nie wiedzieli gdzie jest koniec tej sprawy.

Dzisiaj oficjalnie Burmistrz potwierdził, że jest koniec sprawy z okręgami wyborczymi. Natomiast p. Skoblewski i inni czekali na wiadomość bo nie wiadomo było jak się Komisarz ustosunkował do tego odwołania. Do tej chwili nikt nie wiedział jaka jest ostateczna wersja, aczkolwiek, jak przyznał, domniemywali.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przyznał, że było to działanie świadome pomimo wiedzy, że odwołanie to nie przyniesie oczekiwanego skutku. Pomimo braku możliwości odwołania ponowiliśmy nasz apel.

Ad. 5 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Radna Beata Jeżerys poruszyła temat inwestycji na terenie gminy: kiedy można liczyć na kanalizację sanitarną w Krupnikach? Oczekiwania mieszkańców w tym zakresie są bardzo duże. Poprosiła o udzielenie głosu mieszkance Krupnik właśnie w tej kwestii.

**((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* powiedziała, że chciałaby osobiście zadać pytanie z uwagi na znaczną rozbudowę Krupnik: jakie są możliwości i kiedy będzie robiona kanalizacja w Krupnikach? Kiedy rozpoczną się działania w tym przedmiocie? Poinformowała, że będzie złożone pismo w tej sprawie od mieszkańców Krupnik.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że problem kanalizacji nie dotyczy tylko Krupnik, ale także innych podmiejskich miejscowości: Porosły Kolonia, Porosły, Łyski, Jeroniki, Sienkiewicze – także czekają na tą inwestycję. Jeśli chodzi o działania ze strony władz gminy: walczyliśmy o tą kanalizację od 2005 r. więc nie można zarzucać, że nic się nie robi. Jest opracowana dokumentacja. Najpierw walczyliśmy wspólnie o ośrodki z m. Białystok z dużego programu ze spójności, później drogi się rozeszły bo m. Białystok nie chciało współpracować z gminami. Następnie walczyliśmy o środki z dużego Funduszu Infrastruktura i Środowisko z gminą Dobrzyniewo, ale program ten jest dla dużych miast bo są zaostrzone kryteria – musi być 120 przyłączy/ 1km i Krupniki tego nie spełniły. Nie uzyskaliśmy wymaganej ilości punktów i odpadliśmy z tego programu . Chodzi o pieniądze: temat przygotowany, jest dokumentacja, tylko kwestia zdobycia pieniędzy bo są to duże pieniądze i w dalszym ciągu trzeba o nie walczyć. Natomiast te możliwości są ograniczone ponieważ z programu Infrastruktura i Środowisko nie możemy skorzystać ze względu na kryteria do spełnienia. Jeszcze z Obszarów Wiejskich można pozyskać środki i takie uzyskaliśmy na wieś Klepacze ponieważ wieś ta w pierwszej kolejności ubiegała się o te środki i spełniała kryterium: 120 przyłączy/1 km. Zwrócił uwagę, że ta kwota też jest mała ponieważ na gminę w ciągu 7 lat jest tylko 4 mln zł czyli tylko na kanalizację, na jedną wieś. Środków unijnych już nie ma więc jedyna możliwość by wykonywać kanalizacje to zaciąganie kredytów, pożyczek itp.. Jeżeli chodzi o przyszłość to jego zdaniem muszą być podejmowane działania by te środki pozyskać.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał do wypowiedzi przedmówcy, że termin uchwalenia budżetu przyszłorocznego został przesunięty do lutego. Nowa rada będzie uchwałała budżet i to ona zajmie stanowisko w kwestii kanalizacji.

Radny Piotr Tymiński uważa, że wszyscy chcieliby mieć kanalizację, chodniki, oświetlenie, drogi itd. są jednak sprawy możliwe do wykonania i te niemożliwe. My jako mieszkańcy Choroszczy borykamy się z takimi samymi problemami : np. mieszkańcy Zastawia II i III, ul. Paca pytają o to samo: kiedy będą realizowane inwestycje na tym terenie?

Radny Robert Wardziński włączając się do dyskusji stwierdził, że jeżeli we wniosku, o którym wspomniał Burmistrz kryterium było 120 przyłączy/1km to po co było składać wnioski skoro miejscowości nie spełniały tego kryterium? Trzeba było od razu składać na Klepacze, nie robić nadziei dla innych miejscowości.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że wyliczenia są prowadzone przez firmy specjalistyczne na etapie wniosku; dopiero przygotowujący studium wylicza te kryteria. Dopiero w trakcie złożenia wniosku wynikło, że miejscowości nie spełniły tego kryterium i odpadły.

Radna Beata Jeżerys złożyła następujące interpelacje pisemne: (w załączeniu)

- 1) w sprawie projektów Gminy Choroszcz realizowanych przy współfinansowaniu środków UE na lata 2007 – 2013: na jakie projekty dofinansowywane ze środków UE na lata 2007 – 2013 Gmina Choroszcz otrzymała dofinansowanie i w jakiej wysokości; ile projektów zostało złożonych do dofinansowania ze środków UE na lata 2007-2013 i które z nich nie dostały dofinansowania - podać nazwy projektów,
- 2) w sprawie uruchomienia przewozów Białostockiej Komunikacji Miejskiej na Sz. Kruszewskiej: mieszkańcy wsi Krupniki, Sienkiewiczze, Oliszki, Porosły, Barszczewo wystosowali pismo w sprawie pilnej potrzeby uruchomienia przewozów komunikacji miejskiej Sz. Kruszewską i do tej pory nie uzyskali odpowiedzi – w związku z tym prosi o odpowiedź na następujące pytania: kiedy mieszkańcy w/w miejscowości mogą spodziewać się odpowiedzi w tej sprawie (odpowiedzi miały być kierowane do sołtysów poszczególnych miejscowości) ; jakie działania podjął Burmistrz w w/w sprawie np. szacowanie kosztów, rozmowy z BKM?

Następnie poruszyła kwestię przystanków (tzw. miejsc postojowych) przy Sz. Kruszewskiej: przystanek w Krupnikach został zlokalizowany w innym miejscu i dla mieszkańców Sienkiewicz jest to duże utrudnienie. Można wręcz powiedzieć, że wieś ta nie ma przystanku i musi chodzić do Oliszek lub Krupnik. Jest to na pewno kwestia finansów i rozmów z Powiatem i jest to jej wniosek i prośba w tej sprawie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że mamy podpisane porozumienie z m. Białystok na świadczenie usług, ale te usługi są płatne. Za linię 103 dojeżdżającą do Choroszczy płacimy 0,5 mln zł – przy tak dużej frekwencji. Z uruchomieniem nowej linii nie będzie problemu prawdopodobnie, ale koszty będą zależne od ilości chętnych. Jeśli będzie dojeżdżało tyle osób co PKS-em to koszty poniosą wszyscy podatnicy, a dojdą także koszty wybudowania końcowej pętli. Poinformował, że wystąpił do Białegostoku o przedstawienie warunków i kosztów. Mając takie informacje przekalkulujemy te koszty, być może taniej wyjdzie zagęszczenie ruchu PKS na Sz. Kruszewskiej. Jeśli chodzi o przystanki przy Sz. Kruszewskiej – Powiat powołał komisję, która ustaliła lokalizację tych przystanków – jakieś elementy były brane pod uwagę np. odległość Krupnik od przystanku, zasady bezpieczeństwa, zagęszczenie przystanków. Przypomniał, że inwestorem był Powiat i decyzja należy do Powiatu. Jego zdaniem sprawę można rozwiązać.

Radny Kazimierz Cieśluk poinformował ,że równiarka źle wykonała drogę od szkoły w Rogowie do Sz. Kruszewskiej, a także w Pańkach (od świetlicy do Sz. Kruszewskiej). Poprosił o zwrócenie uwagi wykonawcy ponieważ zebrał żwir z drogi na pobocze.

Radny Ireneusz Jabłoński poinformował, że podobna sytuacja z równaniem dróg jest w Złotorii Podlesie (od remizy w Złotorii) – jest źle wykonane. Dodał, że na tej drodze są robione nowe rowy – poprosił o sprawdzenie tego w terenie.

Radny Robert Wardziński poruszył sprawę wniosku grupy radnych o zwołanie Sesji nadzwyczajnej i poprosił Radcę prawnego o ustosunkowanie się do jego zapytania: skoro Przewodniczący Rady pisze w piśmie, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wystarczy $\frac{1}{4}$ składu Rady aby taki wniosek uwzględnić, a potem powołuje się na Statut Gminy i stwierdza, że to za mało to co jest nadrzędnym dokumentem: Statut czy Ustawa o samorządzie gminnym, z którą Statut powinien być zgodny? Jeśli Statut nie jest zgodny w tej kwestii (a widocznie nie jest) to składa wniosek o poprawienie Statutu.

Radca Łukasz Onisko wyjaśnił, że ustawa w art. 20 reguluje kwestie zwoływania sesji. Natomiast tryb pracy Rady zgodnie z art. 22 określa Statut. Kwestie inicjatywy ustawodawczej zostały ujęte w § 29 Statutu, zgodnie z którym inicjatywa należy do 5 członków Rady.

Radny Robert Wardziński nadal uważa, że Sesja zwołana by została zgodnie z ustawą, a na Sesji jest już wystarczająca liczba radnych by można było podjąć tą uchwałę.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że wnioskodawcy zaproponowali program Sesji z uchwałą.

Radny Robert Wardziński zauważył, że uchwałę głosowałyby cała rada, a nie tylko 4 czy 5 radnych.

Radca Łukasz Onisko dodał do wyjaśnień, że projekt uchwały jest załącznikiem do porządku obrad i w tej sytuacji powinny być podpisy 5 członków Rady.

Radny Robert Wardziński przypomniał, że Radca przytoczył też ustalenia ustne z Urzędem Miasta Białystok, że sprawa nie jest taka pilna. Dla niego ustalenia ustne nic nie mówią, a Urząd Miasta Białegostoku dwukrotnie wysłał pisma do Gminy żeby podjęto tą uchwałę (Gmina nic z tym nie robiła) – pierwsze pismo było w czerwcu wysłane, a Sesja była w lipcu i był dostateczny czas by to rozstrzygnąć. Przypomniał też, że ustne ustalenia to tak jak z okręgami wyborczymi – p. Zalewski ustalił coś ustnie, a okręgi wyborcze zostały inaczej ustalone.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że temat przedmiotowej uchwały był przygotowywany na dzisiejszą Sesję i nie było powodów do tego, aby tylko i wyłącznie przedstawić radnym informację o okręgach wyborczych – zwoływać Sesję Nadzwyczajną, ponosić koszty. Państwo popełniście błąd w swoim wniosku dlatego też nie było Sesji.

Radny Tomasz Kraśnicki ponownie poprosił o poprawienie wjazdu na ul. Słoneczną ponieważ po deszczach stoi kałuża i utrudnia mieszkańcom przejazd.

Radny Krzysztof Zagórski poprosił o wykonanie przepustu i rowów odwadniających w Śliwnie : nowa droga od transformatora (od rzeki).

Radny Jacek Dąbrowski zgłosił następujące sprawy:

- zainstalować lampy oświetlenia ulicznego na ul. Rybackiej,
- wyciąć krzaki przy garażach – Aleja Niepodległości, wjazd przy blokach 1a, 1b. Zgłaszał to już dwukrotnie i nie otrzymał odpowiedzi.

Radna Beata Jeżerys wniosła o zwrócenie się do Powiatu w następujących kwestiach:

- 1) uszkodzonych popękanych zjazdów na drogi lokalne z Sz. Kruszewskiej,
- 2) źle wyprofilowanego zjazdu do posesji Nr 15 w Krupnikach : powoduje to, że woda wlewa się na posesję.

Poprosiła także o następujące działania:

- 1) wyrównanie drogi od Sz. Kruszewskiej pomiędzy granicą miasta Białegostoku a firmą OPEL,
- 2) nawiązanie współpracy z firmami wywozącymi odpady z naszego terenu odnośnie segregacji śmieci: jest to edukacja społeczeństwa i ochrona środowiska.

Radny Rafał Łada przypomniał, że w trakcie przebudowy jest linia krajowa Nr 8, a Generalna Dyrekcja od 2006 roku przyjęła wstępne założenia odnośnie ruchu serwisowego. Wskazał, że w Łyskach będzie tylko przejście podziemne na wysokości Dworku Czarneckiego, a linia 103 będzie miała przystanek przy firmie WITRAŻ – będzie to duże utrudnienie dla mieszkańców. Zwraca się więc z prośbą o rozpoczęcie korespondencji i zwrócenie się do Ministra Infrastruktury o spowodowanie tego przejścia w obrębie istniejącego we wsi Łyski. Dodał, że w obrębie istniejącego przejścia są działki gminne po obu stronach i można (wg mieszkańców) poprowadzić taką inwestycję.

Następnie poruszył temat linii autobusowej na Sz. Kruszewskiej: mówimy o dopłatach, a trzeba też powiedzieć jakie ponosimy koszty jako Gmina z tytułu komunikacji miejskiej do Klepacz – linii 4 lub 107 do Klepacz. W 2006 r. była korespondencja z Zakładem Komunikacji Miejskiej w sprawie koncepcji przedłużenia linii 12 na Sz. Kruszewską (wybrane godziny) i jego zdaniem byłoby to dobrym rozwiązaniem.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiadając wyjaśnił, że wykonawca przebudowy drogi krajowej Nr 8 wygrał przetarg projektu i miał pewne założenia: w Łyskach jest np. nieoświetlona zatoka, ale wykonawca na nasz sygnał stwierdził, że nie wykona rzeczy nie ujętych w założeniach ponieważ są to dla niego dodatkowe koszty. Podobnie sprawa ma się z przejściem w Łyskach: były uzgodnienia i kategorycznie domagaliśmy się drugiego przejścia, a dokładnie kładki . Inwestor powiedział, że w tym etapie, na który wygrał przetarg tego nie zrobi. Propozycja była, że zostanie to wykonane w drugim etapie, ale gwarancji nie mamy. Zapewnił, że na pewno będzie w tym temacie prowadzona korespondencja.

Radny Rafał Łada dodał, że chodzi o przeprowadzenie zadania dodatkowego, za zgodą Ministra Infrastruktury, który może zlecić wykonanie takiego zadania. W związku z tym prosi o wszczęcie procedury – do Ministra nie do wykonawcy – bo zna tą sytuację.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz kontynuując wyjaśnienia powiedział, że linia do Klepacz umieszczona jest w I strefie i Gmina nie ponosi żadnych dopłat; na zasadzie porozumienia wybudowano tylko pętlę końcową w Klepaczach. Czy Krupniki i inne miejscowości wejdą w I strefę – trudno mu odpowiedzieć na to pytanie. W sprawie odpowiedzi na interpretację odpowie p. Kuźmicki.

Roman Kuźmicki – kierownik Referatu Budownictwa – odpowiedział, że odpowiedź będzie jutro.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał do odpowiedzi Burmistrza, że z Klepacz dojeżdża ok. 300 dzieci do gimnazjum i szkoły podstawowej i za tym idzie subwencja do Białegostoku. Natomiast co do nowych linii: linia Nr 14 dojeżdża tylko do ul. Klepackiej na terenie Białegostoku

Radna Beata Jeżerys odnosząc się do sprawy komunikacji Sz. Kruszewską stwierdziła, że organizowanie tej komunikacji do samego Barszczewa rzeczywiście wiązałoby się ze znacznymi kosztami w odniesieniu do niewielkiej grupy odbiorców. Jednak gdyby przeanalizować wariant uruchomienia linii – przedłużenia linii Nr 12 do Choroszczy czyli równoległe do linii 103 byłaby to dodatkowa możliwość połączenia Choroszczy z m. Białystok, być może kosztem zmniejszenia kursów 103, ale jednak byłoby to alternatywne rozwiązanie. Tak samo z tego terenu jeżdżą mieszkańcy w tym młodzież do szkół w Białymstoku.

Radny Aleksander Werpachowski uważa, że zwiększenie częstotliwości kursów PKS-u jest wskazane, ale MPK będzie woziło tylko przysłowiowe powietrze. Dużo jeździ po Sz. Kruszewskiej i widzi, że na przystankach stoi z reguły po jednej osobie.

Radna Beata Jeżerys postawiła zasadnicze pytanie: czy tam nie mieszkają ludzie, czy muszą jeździć swoimi samochodami? Przypomniała, że mówi o równoległej linii, z której mogliby korzystać też mieszkańcy Choroszczy. Zwracając się do radnych spytała: czy państwo nie rozumiecie tego problemu? Zaproponowała aby w tej kwestii wypowiedzieli się sołtysi.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę na zagrożenie, że jeżeli puścimy MPK po Sz. Kruszewskiej to PKS nie zechce jeździć do dalszych miejscowości jak Pańki, Rogowo, Kruszewo. Przypomniał, że mówi się o finansach, o zasadności, o konkretach, a niektórzy radni upierają się przy swoich racjach.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zwrócił uwagę, że Rada nie rozstrzyga dziś czy komunikację tą uruchomimy czy też nie. Jego zdaniem należy zebrać potrzebne informacje, a nie „gdybać”.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że dbając o finanse gminy należałoby zwrócić się z pytaniem do mieszkańców zainteresowanych miejscowości np. w formie referendum przy okazji najbliższych wyborów – ile osób jest zainteresowanych tą komunikacją. Następnie będzie można zrobić kalkulację czy jest zasadnym puszczanie tej komunikacji czy też nie.

Radny Robert Wardziński ustosunkowując się do wypowiedzi p. Werpachowskiego: jeśli stoi 1 czy 2 osoby to może dlatego, że mieszkańcy nie jeżdżą autobusami. Gdyby pojawiła się taka możliwość to pojawiliby się ludzie. Zwracając się do Radcy poprosił o wyjaśnienia do zapisów Statutu: w § 29 Statutu po przecinku napisane jest cyt.” chyba, że przepisy prawa stanowią inaczej”, a prawo to ustawa o samorządzie gminnym. Zwracając się do Burmistrza poprosił o podanie jakie są koszty nagrody Fair Play, ile ta nagroda kosztuje Gminę bo na pewno jakieś koszty musimy ponosić.

Radny Tomasz Kraśnicki powiedział, że jego zdaniem alternatywne połączenia na terenie Gminy są do rozpatrzenia, ale nigdy się nie zgodzi na ograniczenia linii 103 gdyż autobusy tej linii są i tak zatłoczone.

Radny Piotr Tymiński poprosił o usunięcie suchego drzewa przy pomniku powstańczym na ul. Zastawie I. Zaproponował także zrobienie przed sezonem zimowym przeglądu drożności przepustów drogowych.

Zwracając się do radnych powiatowych zwrócił uwagę na:

- duże ubytki asfaltu na ul. Piaskowej na wysokości ulic Sarnia – Bobrowa,
- popękany asfalt w połowie ul. Piaskowej w kierunku Ruszczan,
- dziurę przy kratce na ul. Dominikańskiej.

Radny powiatowy Antoni Bogdan – powiedział o następujących potrzebach:

- 1) ułożenia chodnika (nawet z płytek z odzysku) w przejściu pomiędzy ulicami : Lipowa i Akacjowa (budżet przyszłoroczny);
- 2) usunięcia spalonego samochodu stojącego od kilku miesięcy na Placu Brodowicza;
- 3) poprawienia rowu przy ul. Żółtkowskiej, który został niedbale wykonany;
- 4) opróżnienia koszy do segregacji przy Poczcie, które zapełnione stoją od wiosny;
- 5) postawienia przynajmniej 2 lamp ulicznych przy ul. Powstania Styczniowego : przy Poczcie od strony bloków.

Radny Aleksander Werpachowski wyjaśnił, że rów przy ul. Żółtkowskiej jest dobrze wykonany, sprawdzał razem z „drogowcem” z Urzędu przepływ wody. Druga strona zostanie uporządkowana jak pozwolą na to warunki atmosferyczne.

Ad. 6 –

Burmistrz Choroszczy Jerzy Ułanowicz przedstawił informację o przebiegu wykonania budżetu za I-wsze półrocze 2010 r. (informacja w załączeniu)

Radny Robert Wardziński przypomniał, że prosił o informację odnośnie kosztów rankingu Fair Play.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że są to koszty w granicach 4 tys zł. Są to działania promocyjne, zgłoszenie do konkursu kosztuje. Napisanie artykułu w gazecie czy krótki film promujący gminę to dużo większe koszty; dzięki temu jesteśmy znani w środowisku biznesowym, właśnie dzięki zdobywaniu nagród.

Radny Robert Wardziński zauważył, że skoro jesteśmy tak znani to może nie przystępować do konkursu co roku, a co drugi rok. Co do kosztów: I etap kosztuje w tym roku 3 tys zł, II etap – 4800 zł czyli w sumie 8 tys zł nie 4 tys zł. To pokaźna kwota, która mogłaby być wykorzystana w inny sposób.

Ad. 7 -

Burmistrz Choroszczy przedstawił propozycję zmian budżetu gminy na 2010 rok.

Jerzy Ułanowicz przedstawił następujące propozycje zmian w budżecie gminy na 2010 rok:

- 1) zmian w planie finansowym dokonać w związku z przyznaniem rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych z rezerwy celowej budżetu państwa – 27 292 zł - środki te proponuje przeznaczyć na remonty budynku administracyjnego;

- 2) w związku z ponadplanowym wykonaniem dochodów z tytułu kapitalizacji odsetek zwiększyć plan dochodów o kwotę 51 400 zł i środki te przeznaczyć na remonty budynku administracyjnego;
- 3) po rozpatrzeniu wniosków o dofinansowanie budowy kompleksu boisk wraz z zapleczem w Choroszczu w ramach programu „Moje Boisko-Orlik 2012” wprowadzić po stronie dochodów i wydatków kwotę 666 000 zł jako dofinansowanie z budżetu państwa – 333 000 zł oraz z budżetu Marszałka Województwa Podlaskiego – 333 000 zł;
- 4) ponadto podpisano umowę o przyznanie pomocy na realizację operacji „Remont świetlicy wiejskiej w Oliszkach wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego pełniącego rolę centrum kulturalno-rekreacyjnego wsi” w wysokości 209 697 zł;
- 5) uzyskane oszczędności w wydatkach w kwocie 569 000 zł: plany zagospodarowania przestrzennego – 200 000 zł oraz kanalizacja sanitarna w Klepaczach – 369 000 zł przeznaczyć na :
 - zwiększenie dotacji Miastu Białystok z przeznaczeniem na transport lokalny – 80 000 zł
 - bieżące utrzymanie dróg – 323 340 zł
 - utrzymanie budynku brygady oraz pracowników interwencyjnych – 17 800 zł
 - pozostałą działalność administracyjną – 30 000 zł
 - dotację Policji na dodatkowe patrole – 1 160 zł
 - wydatki bieżące OSP – 10 000 zł
 - zakup inwestycyjny radiostacji do OSP Złotonia – 5 700 zł
 - utwardzenie placu OSP w Choroszczu – 12 000 zł
 - zarządzanie kryzysowe – 6 000 zł
 - dotację przedszkolom spoza gminy Choroszcz, do których uczęszczają dzieci mieszkające w gminie Choroszcz - 12 000 zł
 - działalność kulturalną – 30 000 zł
 - sport 5 000 zł,
 - termomodernizację budynku Ośrodka Zdrowia w Konowałach – 36 000 zł.
- 6) ponadto proponuje dokonać przesunięcia środków w kwocie 3 200 zł z inwestycji „Budowa dróg na os. Jana Pawła II w Choroszczu” na „Przebudowę drogi Choroszcz – Sienkiewicze” oraz z inwestycji „Remont pomieszczeń w budynku MGCK w Choroszczu” – 14 830 zł na inwestycję pn. „Remont sali widowiskowej (auli) i przebudowa jej zaplecza na I piętrze budynku Miejsko-Gminnego Centrum Kultury w Choroszczu” – udział własny,
- 7) dokonać zmiany § wydatków w inwestycji „Zagospodarowanie centrum wsi Izbiszcz...” w kwocie 19 880 zł z § 6059 na § 6050,
- 8) środki z rezerwy przeznaczonej na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 1 000 zł przeznacza się na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego,
- 9) Zmiany w planie wydatków w rozdz. 80101 i 85401 dotyczą:
SP Choroszcz:
Rozdział: 85401 Zwiększenie: § 4010 – 6 000 zł
Rozdział: 80101 Zmniejszenie: § 4010 – 6 000 zł
SP Złotonia:
Rozdział: 85401 Zwiększenie: § 4010- 1 000 zł
Rozdział: 80101 Zmniejszenie: § 4010-1 000 zł.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przekazanie opinii Komisji w sprawie zaproponowanych zmian w budżecie.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się przyjęła przedstawione propozycje.

Radny Adam Skoblewski powiedział, że interesuje go zwiększenie dotacji dla m. Białystok na komunikację miejską. Chciałby zauważyć, że rocznie płacimy ok. 500 tys zł na ten cel (oparta na pewnych ustaleniach, wyliczeniach) i zgodziliśmy się na to. Jest to ok. 40 tys zł miesięcznie, a teraz rozliczenie kwartalne wynosi 80 tys zł, czyli to ok. 27 tys zł. Jeśli rozliczamy się na podstawie biletów to wynika, że ilość pasażerów w tej chwili spadła o 65%. Poprosił o ksero porozumienia z m. Białystok w tej sprawie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że w porozumieniu szacunkowo te kwoty zostały wyliczone i w dalszym ciągu szacunkowo są liczone. W porozumieniu dokładnie jest napisane jak miasto liczy te koszty. Natomiast spadek ilości pasażerów za ostatni kwartał wynika z okresu wakacyjnego bo przecież duża ilość młodzieży nie dojeżdża w tym okresie i prawdopodobnie dlatego ta ilość spadła.

Radny Rafał Łada przypomniał wyjaśnienia Burmistrza odnośnie konieczności poniesienia kosztów remontu samochodu Żuk, zrobienia wtyczki do agregatu, a on chciałby zapytać o środki, które „spadły z nieba” – 6 mln 419 tys zł otrzymane z terenów przy Sz. Warszawskiej: jakie inwestycje są w przedstawianych zmianach na wspomnianym terenie ?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz przypomniał radnemu o procedurze uchwalania budżetu: na początku roku był projekt z zapisaną tą kwotą, więc radni ją znali. Ta kwota została podzielona na wydatki – wszystkie inwestycje. Poprzez uchwalenie budżetu radni rozdysponowali tą kwotę i zatwierdzili.

Radny Rafał Łada potwierdził, że oczywiście ta kwota była ale o 2 mln niższa. Poprosił aby Burmistrz wyjaśnił gdzie te 2 mln są w Łyskach czy gdziekolwiek indziej przy Sz. Warszawskiej. On tych inwestycji nie widzi na tym terenie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że szczegółowo nie odpowie bo trzeba by było to przeanalizować. Zwrócił uwagę, że kwoty pozyskane dodatkowo są dzielone przy zmianach w budżecie. Ciągle brakuje środków na drogi i z tych pieniędzy jest to uzupełniane. Trzeba by było policzyć ile jest dróg robionych w tym rejonie – dziś nie jest w stanie na to odpowiedzieć. Dodał na zakończenie, że kwoty uzyskane dodatkowo są dzielone przy zmianach w budżecie na konkretne zadania.

Radna Beata Jeżerys wypowiedziała się w kwestii formalnej – przeznaczamy po raz kolejny środki na utrzymanie dróg i zastanawia ją kto podpisuje umowy z ramienia SKR-u na utrzymanie dróg?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że na utrzymanie bieżące dróg ogłaszany jest przetarg nieograniczony – każda firma ma możliwość przystąpienia, a ten kto wygrywa podpisuje z Urzędem umowę. W umowie są stawki przetargowe i wg tych stawek roboty są

wykonywane. Jeżeli jest większa inwestycja jak np. na Złotorii – ogłaszany jest przetarg oddzielny i odrębnie podpisywana jest umowa.

Radna Beata Jeżerys potwierdziła, że rozumie, iż do każdego przetargu nieograniczonego może przystąpić każdy, ale czy umowę cywilno-prawną może podpisać radny tej gminy? Jak to się ma do ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o zamówieniach publicznych? Czy przy głosowaniu nad zmianami budżetu gdzie na utrzymanie dróg jest zapisana kwota – radny Werpachowski nie powinien być wyłączony z głosowania? Przypomniała, że jak było głosowanie nad poborem podatku to niektórzy radni zostali wyłączeni z głosowania.

Radca Łukasz Onisko wyjaśnił, że co do pierwszej sytuacji poruszonej przez radną – sprawa jest dość skomplikowana więc proponuje przygotowanie odpowiedzi na piśmie, jeśli radna wyrazi na to zgodę. Natomiast jeśli chodzi o wyłączenie radnego z głosowania to reguluje to przepis art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym: wynika z tego, że jeżeli określony przepis prawa daje jakieś uprawnienia lub nakłada obowiązki w takiej sytuacji taka osoba powinna być wyłączona z udziału w głosowaniu. Procedura zamówień publicznych jest oparta na określonej procedurze: w przetargu nieograniczonym może brać udział każdy; wybór jest dokonywany na podstawie określonych kryteriów. Jeżeli kryteria zostały spełnione to jego zdaniem nie ma tu sprzeczności, ale może to jeszcze skonsultować.

Radny Aleksander Werpachowski powiedział, że nie rozumie zastrzeżeń radnej Jeżerys. Jako jednostka SKR Choroszcz jest jedną z nielicznych tego typu w województwie podlaskim, zatrudnia 20 ludzi, wykonuje różnego rodzaju roboty w tym drogowe. Możliwość podpisywania umów przez niego została wyjaśniona już kilka lat temu, wszystko robione jest zgodnie z przepisami. Również na terenie okręgu wyborczego p. Jeżerys dużo robót zostało wykonanych przez SKR. Droga Majątek Rogowo – 2,5 km została wykonana przez SKR za 49 tys zł, droga do Gajownik – 1 km za 40 tys zł. Natomiast na terenie sołectwa p. Jeżerys inna firma wzięła ponad 50 tys zł za wykonanie 0,5 km drogi.

Radny Robert Wardziński zwrócił się z pytaniem: czy interes prawny mieli sołtysi gdy było głosowanie nad funduszem sołeckim? Jego zdaniem takiego interesu nie mieli, a zostali wyłączeni z głosowania. Był to interes wioski, sołectwa, na pewno nie zachodził tu interes prawny, na pewno mniej niż w przypadku SKR-u. Dlaczego zostali wyłączeni – to jakaś niejasność jego zdaniem.

Radna Beata Jeżerys powiedziała, że nie ma nic osobistego do p. Werpachowskiego ani do SKR-u jako firmy lokalnej, która uczestniczy w zimowym utrzymaniu dróg. Ma zastrzeżenia do procedury uchwalania prawa w naszej gminie, dlatego też jej pytanie.

Radca Łukasz Onisko dodał, że prawo na pewnych etapach jest na tyle skomplikowane, że taka odpowiedź prawna – szybka, nieraz rodzi też pewne błędne wnioski. Zaproponował odpowiedź na piśmie dotyczącą interesu prawnego. Jeśli chodzi o dzisiejsze zmiany w budżecie, zwrócił uwagę, że jakiegokolwiek decyzje dziś zapadną to środki należy wypłacić zgodnie z podpisaną umową, która wiąże strony.

Radna Beata Jezerys potwierdziła, że nie oczekuje odpowiedzi w tym momencie.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie gminy na 2010 rok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos p. Łady
- wstrzymało się – 3 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXXI/240/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 26)

Ad. 8 –

Ponownie głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie zobowiązania się do realizacji i współfinansowania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Choroszcz – Sienkiewicze”.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że Gmina Choroszcz zobowiązuje się do realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Choroszcz - Sienkiewicze” za łączną kwotę 2 635 000 zł i pokrycia 5 1,42 % kosztów inwestycji tj. I 355 000 zł. Pomoc finansowa:

- 1) Zarządu Powiatu Białostockiego - 5 000 zł zgodnie z warunkami umowy partnerskiej w sprawie finansowania „Przebudowy drogi Choroszcz - Sienkiewicze”
- 2) pomoc finansowa od przedsiębiorców mających swoje siedziby we wsi Sienkiewicze na kwotę łączną 3 200 zł .

Realizacja inwestycji tej inwestycji przewidziana jest na okres od kwietnia 2011 r. do końca listopada 2011 r. Środki finansowe na realizację zostaną zabezpieczone w uchwale budżetowej na rok 2011 r. w załączniku pod nazwą „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne na lata 2010-2013”.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przekazanie opinii Komisji w sprawie zaproponowanego projektu uchwały.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 6 za przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 7 za przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zobowiązania się do realizacji i współfinansowania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Choroszcz – Sienkiewicze”.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Chwilowo nieobecny p. Tymiński.

(uchwała Nr XXXI/241/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 27)

Ad. 9 -

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że na podstawie złożonych wniosków proponuje udzielić dotacji celowej:

- 1) Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela i św. Szczepana Męczennika w Choroszczy w wysokości 16 000 zł na dofinansowanie prac konserwatorskich kościoła, wpisanego do rejestru zabytków ruchomych Województwa Podlaskiego,
- 2) Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Józefa w Złotorii w wysokości 4 000 zł na dofinansowanie prac konserwatorskich kościoła, wpisanego do rejestru zabytków ruchomych Województwa Podlaskiego.

Przypomniał, że środki na ten cel przewidziano w budżecie gminy Choroszcz na rok 2010.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Chwilowo nieobecny p. Wardziński.

(uchwała Nr XXXI/242/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 28)

Ad. 10 –

Głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił propozycje stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że zadaniem rady jest ustalenie stawek podatkowych na następny rok. Jeśli chodzi o podatek rolny – nie ma jeszcze wyników za III kwartał dotyczących ceny żyta, musimy poczekać na ich ogłoszenie przez Prezesa GUS. Stawki podatku od środków transportowych, opłaty targowej i opłaty od posiadania psów – proponuje pozostawić na dotychczasowym poziomie roku 2010.

Propozycje stawek podatku od nieruchomości są następujące:

1. od gruntów:

1) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków –

- obecnie – 0,61 zł ; maksymalna stawka – 0,80 zł; propozycja - 0,63 zł od 1 m powierzchni,

2) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - 4,13 zł od 1 ha powierzchni ponieważ takich nie na naszym terenie,

3) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego

- obecnie – 0,24 zł; maksymalnie – 0,41 zł; propozycja - 0,25 zł od 1 m powierzchni,

2. od budynków lub ich części:

1) mieszkalnych –

- obecnie – 0,49 zł; maksymalnie – 0,67 zł, propozycja - 0,50 zł od 1 m powierzchni użytkowej,

2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej

- obecnie – 17,68 zł; maksymalnie – 21,05 zł; propozycja - 18,14 zł od 1 m powierzchni użytkowej,

3) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym -

9,55 zł od 1 m powierzchni użytkowej,

4) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych

- obecnie – 3,54 zł; maksymalnie – 4,27 zł; propozycja - 3,63 zł od 1 m powierzchni użytkowej,

5) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego

- obecnie – 4,40 zł, maksymalnie – 7,06 zł; propozycja - 4,51 zł od 1 m powierzchni użytkowej

3. od budowli

1) 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

2) 0,35 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych od urządzeń zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę, ciepło oraz odprowadzania ścieków sanitarnych.

Burmistrz dodał, że stawki wzrastają o wskaźnik inflacji. Poprosił radnych aby przy podejmowaniu decyzji wzięli pod uwagę interes gminy gdyż zbliżają się trudne czasy pod względem finansów i dochody należy utrzymać na tym samym, realnym poziomie. Zadłużenie krajowe zbliża się do 55% i jeśli zostanie to przekroczone to nie będziemy mogli jako gmina zaciągać kredytów i pożyczek, a za własne pieniądze dużo nie zrobimy. Tak samo dotyczy to zamrożenia płac itp. więc obciążenia mogą być dotkliwe.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przekazanie opinii Komisji w sprawie zaproponowanych stawek podatkowych na 2011 rok.

Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa przekazał, że Komisja głosami 5 za, 1 głos wstrzymujący się przyjęła przedstawione propozycje.

Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że Komisja głosami 5 za, 2 głosy wstrzymujące się przyjęła przedstawione propozycje.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXXI/243/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 29)

Ad. 11 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida udzielił głosu Skarbnikowi Gminy, która wyjaśniła powody podejmowania uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że chodzi o dostosowanie uchwały poprzednio podjętej przez Radę do nowej ustawy o finansach publicznych. Zmiana jest jedna – wg nowej ustawy nie załączamy do uchwały prognozowanego mienia komunalnego – jest ono w sprawozdaniu z wykonania budżetu za dany rok. Dodaliśmy także, że dochody i wydatki są przedstawiane w pełnej szczegółowości.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXXI/244/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 30)

Ad. 12 -

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o udzielenie informacji odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Choroszcz lub jej jednostkom podległym.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że należności, o których mowa mogą być umarzane w całości z urzędu, jeżeli:

- 1) osoba fizyczna - zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6.000 zł;
- 2) osoba prawna - została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie;
- 3) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;
- 4) jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej uległa likwidacji;
- 5) zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny.

W przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika oraz uzasadnionym interesem Gminy Choroszcz, na wniosek dłużnika mogą zostać odroczone terminy spłaty całości lub części należności albo płatność całości lub części należności może zostać rozłożona na raty. Okres odroczenia terminu płatności nie może być dłuższy niż dwa lata oraz okres spłaty należności na raty nie może być dłuższy niż dwa lata.

Uchwała reguluje także tryb udzielania ulg na wniosek dłużnika prowadzącego działalność gospodarczą, w tym ulg stanowiących pomoc de minimis.

Do udzielania ulg określonych uchwałą uprawnieni są:

- 1) Burmistrz Choroszczy — jeżeli należności pieniężne o charakterze cywilnoprawnym mają być wpłacane na rachunek Urzędu Miejskiego,
- 2) osoba kierująca jednostką podległą — jeżeli należności pieniężne o charakterze cywilnoprawnym mają być wpłacane na rachunek tej jednostki.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Choroszcz lub jej jednostkom podległym.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Chwilowo nieobecna p. Jeżerys.

(uchwała Nr XXXI/245/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 31)

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach: 11.55 – 12.15.

Po przerwie.

Ad. 13 -

Burmistrz Choroszczy wyjaśnił powody zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Izbiszczce.

Jerzy Ułanowicz poinformował, że w tej chwili jest sprawdzany wniosek dotyczący Planu Odnowy Miejscowości Izbiszczce przez Marszałka i w ramach kontroli jest zalecenie by uzupełnić przedmiotowy Plan o rozdział V pn. „Opis i charakterystyka obszarów o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, sprzyjających nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na ich położenie oraz cechy funkcjonalno — przestrzenne, w szczególności poprzez odnawianie lub budowę placów parkingowych, chodników lub oświetlenia ulicznego”.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Izbiszczce.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 12 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Chwilowo nieobecny p. Dąbrowski, p. Cieśluk i p. Mikutowicz.

(uchwała Nr XXXI/246/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 32)

Ad. 14 –

Ponownie głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Samorządowego im. Jana Pawła II w Choroszczy prowadzonego przez Gminę Choroszcz celem przekształcenia w jednostkę budżetową.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że likwidacja zakładu budżetowego wynika z przepisów – do końca roku musimy przekształcić przedszkole w jednostkę budżetową i w związku z tym należy otworzyć odpowiednie procedury rozpoczynając od otwarcia likwidacji zakładu, która przeprowadzi dyrektor przedszkola . W wyniku tych działań należy przeprowadzić inwentaryzację, zamknąć księgi i sporządzić bilans zamknięcia. Pracownikom zaproponuje się warunki pracy i płacy na dotychczasowych zasadach.

Radna Beata Jeżerys zapytała: czy będzie jeszcze dodatkowa uchwała o utworzeniu jednostki budżetowej im Statucie tej jednostki?

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że utworzenie jednostki wynika z ustawy; tylko w sprawie przyjęcia Statutu jednostki budżetowej będzie przyjęta uchwała. Dyrektor przedszkola zostanie „uczulona” by zrobić to jak najszybciej.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Izbiszcze.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Chwilowo nieobecny p. Dąbrowski, p. Cieśluk.

(uchwała Nr XXXI/247/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 33)

Ad. 15 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Burmistrz Choroszczy przedstawił powody podejmowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Miastem Białystok.

Jerzy Ułanowicz przypomniał na wstępie, że sprawę odpadów mamy uregulowaną z m. Białystok do 2015 roku. Do tego roku ma powstać spalarnia odpadów i miasto chce podpisać porozumienie – po 2015 r. wszystkie odpady kierować będziemy do tej spalarni. W porozumieniu, o którym mówi postawione są rygorystyczne warunki:

- 1) porozumienie będzie obowiązywać na 30 lat – do 2045 r.,
- 2) można je będzie wypowiedzieć po 10 latach, ale z sankcją – Białystok będzie mógł naliczyć odszkodowanie z tego tytułu, że nie będzie miał zysków za dalsze 20 lat.

W planie wojewódzkim mamy zapisaną Gminę Choroszcz do wysypiska Hryniewicze. Praktycznie możliwości dużych nie mamy, ale trudno powiedzieć co będzie za tyle lat. Tym bardziej, że powstaje konkurencja dla Białegostoku: Ostrołęka, Czerwony Bór, Sokółka. Może być tak, że Białystok będzie miał najwyższe stawki za przyjmowane odpady, więc jest pewne ryzyko. Uważa, że skoro Gmina ma uprawnienie w postaci możliwości wypowiedzenia umowy po 10 latach to nie powinny iść za tym sankcje. Dlatego też proponuje negocjacje w kwestii zapisu tego punktu w porozumieniu. Do tej chwili, z informacji uzyskanych z Urzędu Miasta Białystok wynika, że 3 gminy podpisały już to porozumienie.

Radny Robert Wardziński stwierdził, że słyszy bzdury . Przypomniał, że na zakończenie ub. roku porozumienie było negocjowane ze wszystkimi gminami, w tym z Choroszczą. Porozumienie było wspólnym tworem tych gmin. W marcu 2010 r. Burmistrz podpisał także list intencyjny o przystąpieniu i podpisaniu porozumienia, a teraz chce coś negocjować. Czy Burmistrz chce odciąć Choroszcz od tańszych stawek wywozu odpadów? Konkurencja, o której Burmistrz wspomniał, nie będzie miała takich instalacji do przetwarzania odpadów. Zwrócił uwagę, że m. Białystok nie jest właścicielem firm przewozowych, to wolny rynek więc niezależnie która z tych firm wygrałaby i tak musi wozic te odpady do Hryniewicze. Trzy gminy już podpisały, Juchnowiec jako 4, Choroszcz jako 5 i związek gmin, który musi się najpierw rozwiązać by podpisać porozumienie.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz odpowiedział, że mówi o negocjacji ale prawdopodobnie Gmina jest na dzień dzisiejszy skazana na podpisanie tego porozumienia. Dlaczego tylko 3 gminy podpisały - chociaż p. Wardziński twierdzi, że więcej?

Radny Adam Skoblewski poinformował, że ma uchwałę Rady Miejskiej Białegostoku z 13.09.2010 r., w której napisane jest: „ Wyraża się zgodę na zawarcie porozumień międzygminnych przez Miasto Białystok z Gminami: Wasilków, Czarna Białostocka, Supraśl, Dobrzyniewo Duże - powierzających Miastu Białystok zadania Gmin w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych w związku z realizacją przez Miasto projektu pn.: "Zintegrowany system gospodarki odpadami dla aglomeracji białostockiej".

Radny Robert Wardziński włączając się do dyskusji powiedział, że wynika z tego, iż Gmina Choroszcz jest ostatnią gminą, która nie podpisała porozumienia – co potwierdza.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz nie zgodził się z tą informacją ponieważ wczoraj pracownik dzwonił do Urzędu Miejskiego w Białymstoku i otrzymał informację, że porozumienie podpisały tylko 3 gminy.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zauważył, że nie chodzi o to, która nasza Gmina jako kolejna podpisze to porozumienie, ale żeby wynegocjować dobre warunki.

Radny Adam Skoblewski stwierdził, że to nie pierwszy raz kiedy radni nie otrzymują pełnej informacji. Zwrócił uwagę, że radni w tej chwili nie są świadomi za czym głosują.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że nie jest negowana potrzeba podpisania porozumienia, ale okres 30 lat jest tak długi, że budzi niepokój. Rozumie interes m. Białystok, ale uważa, że trzeba negocjować na okres 10 lat, a być może w tym czasie w pobliżu powstanie inna spalarnia.

Radny Robert Wardziński powtórzył: walczyliśmy, podpisaliśmy list intencyjny, projekt porozumienia został zatwierdzony wspólnie przez wszystkie gminy i kiedy one podpisały to my stajemy przed dylematem – może zmienimy, skrócimy okres, może na innych zasadach, może chcemy żeby nas wyrzuciono? Nie rozumie tego, a taki zapis istnieje od roku i obowiązuje wszystkie gminy. Uważa, że można to było przedstawić radnym wcześniej, a nie teraz jak poszło to już tak daleko.

Przewodniczący Piotr Paweł Dojlida zwrócił uwagę, że uchwała jest ogólna, porozumienie precyzuje szczegóły więc proponuje zapisać w protokole, że do negocjacji z m. Białystok pozostawia się możliwość rozwiązania porozumienia po 10 latach, bez sankcji kar finansowych.

Radca Łukasz Onisko dodał, że uchwała nie może regulować tej kwestii gdyż będzie to ingerencja w uprawnienia Burmistrza jako organu – Burmistrz negocjuje warunki umów.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Miastem Białystok.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXXI/248/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 34)

Ad. 16 –

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że przedmiotem konsultacji będą projekty aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zwanych dalej organizacjami pozarządowymi oraz projekty rocznych lub wieloletnich programów współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi. Konsultacje przeprowadzane będą z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Gminy Choroszcz w zakresie określonym w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Uwagi i opinie mogą być zgłaszane w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia na obowiązującym formularzu (stanowiącym załącznik do uchwały) pisemnie na adres Urzędu Miejskiego w Choroszczy lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Konsultacje mają charakter opiniodawczy, a ich wyniki nie są wiążące. Podanie wyników konsultacji do publicznej wiadomości nastąpi poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Choroszczy i w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Platforma Konsultacji Społecznych”, nie później niż w ciągu 14 dni od zakończenia konsultacji. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji Burmistrz Choroszczy przedstawi Radzie Miejskiej.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 15 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXXI/249/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 35)

Ad. 17 –

Ponownie głos zabrał Zastępca Burmistrza, który wyjaśnił powody podejmowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny nieruchomości.

Mirosław Zalewski przypomniał, że projekt tej uchwały był już rozpatrywany mniej więcej rok temu, ale służby prawne wojewody stwierdziły, że Rada nie może podjąć takiej uchwały – ogólnej dla wszystkich nabywców. Mogą być podejmowane indywidualne uchwały dla poszczególnych przypadków. W związku ze zmianą ustawy w tym względzie – zapisano

wprost możliwość podejmowania przez radę gminy uchwały ogólnej. W związku z tym powtórnie przedkładany jest projekt przedmiotowej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny nieruchomości.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów
- wstrzymało się – 1 głos

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Chwilowo nieobecny p. Łada.

(uchwała Nr XXXI/250/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 36)

Ad. 18 –

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania.

Mirosław Zalewski wyjaśnił, że w związku ze zbliżającymi się wyborami do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborów burmistrza Rada określa w uchwale obwody odrębne na terenie szpitali, domów pomocy społecznej, zakładów karnych. Na naszym terenie jest SPP ZOZ w Choroszczy oraz Dom Pomocy Społecznej. Ponieważ dyrekcja SPP ZOZ w Choroszczy wystąpiła z wnioskiem, (w załączeniu) aby z uzasadnionych przyczyn nie tworzyć obwodu odrębnego na terenie wymienionej placówki – projekt uchwały przedstawiony Radzie dotyczy utworzenia obwodu odrębnego Nr 10 na terenie Domu Pomocy Społecznej w Choroszczy.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od ceny nieruchomości.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXXI/251/10 stanowi załącznik do protokołu, strona 37)

Ad. 19 –

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Choroszczy p. Tomasz Kraśnicki przedstawił sprawozdanie Komisji w roku 2010.

(sprawozdanie w załączeniu)

Ad. 20 –

Burmistrz Choroszczy p. Jerzy Ułanowicz i Przewodniczący Rady Miejskiej w Choroszczy p. Piotr Dojlida przedstawili informacje o przebiegu składania oświadczeń majątkowych w 2010 r.

(informacje w załączeniu)

Ad. 21 –

Zapytania i wolne wnioski:

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Dojlida odczytał pismo Koordynatora kampanii „Zachowaj Trzeźwy umysł” dotyczące uczestnictwa i zdobytych nagród w konkursie plastycznym również dzieci z Gminy Choroszcz.

(pismo w załączeniu)

Jacek Dąbrowski – poruszył temat rozbudowy Szkoły Podstawowej w Choroszczy: co dalej z tym tematem, czy będzie podjęta jakaś decyzja, uchwała jeszcze za tej kadencji? W związku z budową boiska pn. Orlik zlikwidowane boczne boisko – poprosił aby pozostały boczny teren przeznaczyć na boczne boisko ze względu na potrzeby sportowców.

Rafał Łada – przypomniał, że Orliki mają być otwarte cały czas więc potrzebny jest nadzór – ma w związku z tym pytanie: w jaki sposób będzie ono użytkowane?

Janusz Sidorowicz – poinformował, że na skrzyżowaniu ulic Kościuszki i Baczyńskiego samochód MPO ugrzązł w rowie i są pozawalane przepusty – prośba o interwencję w tej sprawie.

Kazimierz Cieśluk – poprosił o usunięcie worków ze śmieciami leżącymi przy Sz. Kruszewskiej i przy szkołach po akcji sprzątania świata.

Rafał Łada – poprosił o odkopanie znaków zasypanych przy niwelacji boiska w Porosłach.

Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkiewiczze – zwrócił uwagę na problem z zanieczyszczaniem poboczy dróg. Poprosił o zajęcie się tą sprawą, szczególnie przy drodze do Sienkiewicz.

Lucyna Białowieżec – sołtys wsi Porosły Kolonia – zgłosiła następujące sprawy:

- 1) poprawić ustawienie lustra (w kierunku Fast) zakupionego ze środków funduszu sołeckiego,
- 2) udroźnić przepust – zjazd z ul. Kleeberga na Porosły Kolonia,
- 3) wykonać przepust przy posesji p. Chrzanowskiego,
- 4) zrobić oświetlenie na poboczu drogi wojewódzkiej nr 676,
- 5) wykorzystać zatokę przy drodze nr 676 na przystanek 103,
- 6) wykonać projekt drogi na Porosły Kolonia; przedsiębiorcy deklarują współudział finansowy,

Burmistrz Jerzy Ułanowicz udzielając wyjaśnień powiedział:

- 1) temat szkoły podstawowej : to temat przyszłorocznego budżetu, nowa rada zajmie się tym tematem; prawdopodobnie zostanie przesunięty termin opracowania nowego budżetu do końca lutego 2011;
- 2) boisko: była propozycja by częściowo nawieźć ziemią, którą wykonawca składa obok, aby je wyrównać – kwestia tylko czy nie za mała powierzchnia; przypomniał, że z założenia Orlik jest ogólnodostępny i będzie musiała być osoba nadzorująca z określonymi godzinami pracy – jest tu możliwość pozyskania na to pieniędzy po zbudowaniu Orlika;
- 3) przepusty na osiedlu: chodzi o drogę gminną więc trzeba będzie sprawdzić i naprawić;
- 4) śmieci: szkoły powinny zgłosi, że takie worki są do odebrania;
- 5) temat boiska w Porosłach został zapisany;
- 6) sprzątanie dróg to temat obszerny i całoroczny; na wiosnę występujemy sukcesywnie do zarządców dróg – niestety współpraca z Powiatem w tym zakresie budzi zastrzeżenia, a droga krajowa jest sprzątana; w miarę możliwości pracownicy publiczni sprzątają; problem jest szerszy więc ważną jego zdaniem rzeczą jest uświadamianie i edukacja od małych dzieci zaczynając;
- 7) tematy na Porosły Kolonia – zapisane, do rozpatrzenia.

Piotr Tymiński – zwrócił uwagę na zdewastowany wjazd przy ul. Szkolnej w kierunku ul. Ogrodowej; jego zdaniem dobrze by było poprawić go przed zimą.

Jacek Dąbrowski – zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości ustawienia lustra przy bloku 1a – 1 c przy Alei Niepodległości.

Ad. 22 –

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**