

PROTOKÓŁ NR XXVIII/10
Z OBRAD SESJI RADY MIEJSKIEJ W CHOROSZCZY
z dnia 30 kwietnia 2010 r.

Godzina rozpoczęcia : 9.10

Godzina zakończenia: 13.45

Miejsce obrad: Remiza OSP w Choroszczycy, ul. Dominikańska 22

Radni obecni na Sesji :

1. Jacek Dąbrowski
2. Piotr Tymiński
3. Tomasz Kraśnicki
4. Ireneusz Jabłoński
5. Piotr Paweł Dojlida
6. Adam Skoblewski
7. Kazimierz Cieśluk
8. Krzysztof Zagórski
9. Aleksander Werpachowski
10. Beata Marlena Jeżerys
11. Józef Waczyński
12. Adam Mikutowicz
13. Robert Wardziński
14. Rafał Łada
15. Janusz Sidorowicz

Ponadto w obradach udział wzięli :

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczycy
2. Mirosław Zalewski - Zastępca Burmistrza Choroszczycy
3. Joanna Kunikowska – Skarbnik Gminy
4. Tadeusz Onisko – Radca Prawny
5. Grzegorz Buczkowski – prezes Spółki ZEC – Wod w Choroszczycy
6. Antoni Bogdan – radny powiatowy
7. Marek Żmujdzin – radny powiatowy
8. Jan Zalewski – Prezes KS „Podlasie”
9. Kierownicy Referatów UM Choroszczycy oraz jednostek organizacyjnych
10. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
11. Mieszkańcy miasta i gminy.

Porządek obrad XXVIII Sesji, który został radnym doręczony z materiałami w dniu 22 kwietnia 2010 r.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Burmistrza Choroszczy z działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Przyjęcie sprawozdania Burmistrza Choroszczy z wykonania budżetu gminy za 2009 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza,
 - b/ opinia Komisji Rewizyjnej,
 - c/ opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku,
 - d/ dyskusja,
 - e/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Planie Rozwoju Lokalnego miasta i gminy Choroszcz na lata 2004 – 2013.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach Prezydenta RP
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza z realizacji zadań przez kluby sportowe w roku 2009.
13. Przedstawienie sprawozdania Burmistrza w zakresie realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2009.
14. Przyjęcie informacji Przewodniczących Komisji Rady z prac Komisji w roku 2009.
 - a/ Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego,
 - b/ Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa.
15. Rozpatrzenie skargi **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* na działalność Burmistrza Choroszczy.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad Sesji.

Ad. 1 -

Obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Dojlida. Stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym mogą być podejmowane prawomocne uchwały.

Ad. 2 -

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym na 7 dni przed Sesją.

Porządek obrad XXVIII Sesji został przyjęty 15 głosami za.

Ad. 3 –

Przewodniczący Rady przechodząc do punktu dotyczącego przyjęcia w drodze głosowania protokołu z poprzedniej – XXVII- Sesji Rady Miejskiej odczytał wniosek złożony przez grupę radnych : „Na podstawie 27 ust. 1 Statutu Gminy Choroszcz wnosimy o uzupełnienie protokołu Nr XXVII/10 z Obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 25 marca 2010 r., polegające na dosłownym przytoczeniu w całości (zacytowaniu) wypowiedzi Pana **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* przedstawionej w punkcie: Zapytania i wolne wnioski.

Streszczenie zawarte w projekcie protokołu nie odzwierciedla intencji i sensu wypowiedzi Pana **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, a z jego ust padło oskarżenie pod adresem radnego Rafała Łady, które to według naszej oceny zawierało wszelkie znamiona pomówienia.”

(wniosek w załączeniu)

Następnie odczytał §27 Statutu Gminy Choroszcz:

„1. W trakcie obrad lub nie później niż na najbliższej sesji radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga przewodniczący obrad po wysłuchaniu protokolanta i ewentualnym przesłuchaniu taśmy magnetofonowej z nagraniem sesji.

2. Jeżeli wniosek wskazany w ust. 1 nie zostanie uwzględniony, wnioskodawca może wnieść sprzeciw do Rady.”

Ustosunkowując się do wniosku powiedział, że jest nagranie z obrad XXVII Sesji i jest to dostępne, jest protokół, a nie sposób wszystkiego zapisać; w tym przypadku zostało to rzetelnie zapisane i dlatego jest za odrzuceniem przedmiotowego wniosku.

Radny Ireneusz Jabłoński poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

Radca Prawny Tadeusz Oniśko wyjaśnił, że jeżeli wniosek został zgłoszony w terminie (jak mówi Statut) i uwzględnia wnioski – uwagi co do brzmienia protokołu i będzie on lepiej odzwierciedlał przebieg obrad to w tym momencie należy te zmiany przegłosować na Sesji.

Radny Robert Wardziński poinformował, że jest włączona kamera.

Radny Ireneusz Jabłoński ponownie poprosił o opinię prawną: czy dokładny cytat coś zmieni w odpowiedzi dla p.*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*) ?

Radca Tadeusz Oniśko poinformował, że jeżeli dokładny cytat lepiej odzwierciedla faktyczny przebieg Sesji – nie widzi przeszkód, aby takowy został wręcz zacytowany. Oczywiście nie byłoby jego zdaniem właściwe cytowanie wszystkiego, ale jeśli wnioskodawca uważa, że ujęcie określonej wypowiedzi było nieoddające istoty wypowiedzi – wtedy dokładna wypowiedź może być cytowana bo jest największe prawdopodobieństwo, że odda się intencje osoby, która wypowiedziała tą kwestię.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida powiedział, że jego zdaniem wniosek wiąże się z wypowiedziami – oskarżeniami kierowanymi do radnego Łada przez p.*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*), ale jest to zawarte na zapisie audio.

Radca Prawny Tadeusz Oniśko odpowiedział, że jeżeli ktoś chciałby na podstawie tych wypowiedzi sformułować jakiś zarzut lub wręcz złożyć pozew w sądzie – zawsze może skorzystać z taśmy – jest to dowód w sprawie i jest to przez sąd brane pod uwagę.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zabierając głos w dyskusji powiedział, że nie ma żadnych przeszkód formalnych, aby stało się zgodnie z wnioskiem i żeby protokół oddał każde słowo p.*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*)) Z ostatniej Sesji. Poprosił jednak o przypomnienie sobie jakich słów i w jakiej ilości używał p.*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*). Jego zdaniem to się bardziej nadaje na scenopis natomiast nie na wpis do protokołu. Przypomniał, że istota protokołu jest by zapisać rzeczy ważne – sens tych rzeczy, a w tym przypadku sens ten był urywany, to było kontynuowanie różnych wniosków, przerywanie zdań. Podkreślił, że pełna treść jest dostępna na żądanie każdego organu, natomiast wpisanie tego w całości do protokołu nie jest najlepszym pomysłem.

Radny Jacek Dąbrowski zaproponował, aby w tej sytuacji warto może jednak uwzględnić wszystko ponieważ protokół jest ogłaszany w Internecie i jest z niekorzyścią dla zainteresowanej osoby. Dlatego też uważa, że wypowiedź p.*(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego*)) powinna być pełna.

Radny Robert Wardziński zauważył, że zapis cyfrowy nie jest dowodem w sprawie, a protokół jest pisemnym dowodem. Uważa, więc, że protokół przegłosowany przez Radę będzie traktowany jak dokument i będzie można go użyć. Zaproponował aby protokół przyjąć na następnej Sesji po naniesieniu poprawek.

Radca Tadeusz Oniśko nie zgodził się z tym, że zapis cyfrowy nie jest dowodem w sprawie cywilnej. Zgodzi się, że sędziowie podchodzą z większą rezerwą do zapisów cyfrowych. Pisemny protokół jest ważnym dokumentem i dowodem w sprawie brany przez sąd pod uwagę, ale nie służy aby ktoś mógł pozwać na jego podstawie. Celem protokołu jest oddanie przebiegu Sesji i istotnych elementów wypowiedzi. Proponuje zachować w tej sprawie rozsądny umiar.

Radny Tomasz Kraśnicki zapytał czy osoba zainteresowana może poprosić o dokładny scenopis? Jego zdaniem jeżeli Rada przyjmie wniosek o potraktowanie wszystkiego jako cytaty będzie to sytuacja jakby Rada była stroną w sprawie.

Radca Tadeusz Oniśko powiedział, że nie ukrywa - radni staną się uczestnikami postępowania jeżeli ktoś na tej podstawie będzie chciał wnieść powództwo do sądu.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił uwagę, że protokół w tych sprawach dotyczących radnego Łada i p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* odzwierciedla wszystkie wypowiedzi, zawarte są wszystkie zarzuty i najważniejsze kwestie.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zwrócił uwagę, że rozmowa jest o tym, że będzie słowo – w słowo zacytowana wypowiedź p. Jurkiewicza i być może, w takiej sytuacji, będzie zarzut, że Rada specjalnie go zacytowała. Może zarzucić, że słowa innych nie zostały zacytowane dokładnie. Jego zdaniem może dojść do zbędnej „przepychanki”.

Radny Ireneusz Jabłoński przypomniał, że p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* w swojej wypowiedzi podsumował wszystkich: p.Ładę, Burmistrza, radnych. Domniema, że protokół będzie potrzebny w jakimś postępowaniu. Sytuacja jego zdaniem jest nietypowa i rzutuje na całą Radę w Choroszczy i Gminę. Pomijając jakie są relacje pomiędzy radnymi jest za zacytowaniem p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, ale należy potraktować to jako wyjątek.

Radny Robert Wardziński zauważył, że pozostaje radnym odsłuchać w tej chwili taśmę z nagraniem i przegłosować albo uzupełnić protokół i przyjąć go na następnej Sesji.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił radnych o przegłosowanie - kto jest za odrzuceniem wniosku grupy radnych o zacytowanie wypowiedzi p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* z XXVII Sesji:

- za odrzuceniem – 1 głos
- przeciw – 9 głosów
- wstrzymało się – 5 głosów.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida podsumował, że zgodnie z wynikiem głosowania protokół będzie rozszerzony i przyjęty na następnej Sesji.

Ad. 4 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym od marca 2010 r. do kwietnia 2020 r.

(informacja w załączeniu)

Ad. 5 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Przewodniczący rady Piotr Dojlida poprosił Radę o zgodę na wystąpienie Prezesa KS PODLASIE. Sprzeciwu nie odnotowano.

Jan Zalewski poinformował, że co roku w kwietniu organizowane są biegi przełajowe – mistrzostwa powiatu. W tym roku biegi zorganizowane zostały w Choroszczy – 20 kwietnia za zgodą Burmistrza Choroszczy. Startowało 20 szkół z Powiatu białostockiego. Przekazał podziękowania słowne i pisemne za organizację i wsparcie imprezy: Burmistrzowi Choroszczy p. Jerzemu Ułanowicz, p. Andrzejowi Winnickiemu, p. Romualdowi Oźlańskiemu oraz p. Tomaszowi Dakowicz, oraz za wsparcie radnych: p. Piotra Dojlida i p. Jacka Dąbrowskiego. Podkreślił, że dzięki tym osobom impreza odbyła się na wysokim poziomie, czego najlepszym świadectwem było zadowolenie jego uczestników.

Radny Jacek Dąbrowski przedstawił pismo z Powiatowego Zarządu Dróg dotyczące postawienia barierki na skarpie w obrębie dróg powiatowych przy m. Krupniki. Z pisma wynika, że postawienie barierki jest niemożliwe z punktu widzenia przepisów podanych przez Powiat. Dodał, że na odpowiedź na swoją interpelację w tej sprawie czekał 4 miesiące.

Radny Rafał Łada zgłosił pisemną interpelację o treści:

„ W nawiązaniu do interpelacji złożonej podczas XXVII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy, zwracam się z prośbą o przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących planowanych inwestycji drogowych na drodze krajowej Nr 8 na terenie Gminy Choroszcz. Z uwagi na dynamikę realizacji powyższej inwestycji wnoszę o potraktowanie sprawy jako pilnej i proponuję spotkanie w świetlicy w Łyskach dnia 06.05.2010 w godzinach 17-20.

UZASADNIENIE

Przedstawienie „Szczegółowej Koncepcji Programowej na rozbudowę istniejącej drogi krajowej Nr 8 w obrębie Gminy Choroszcz” pozwoli na zapoznanie się mieszkańców z powyższymi

dokumentami co usprawni realizację prac a przedstawienie postulatów mieszkańców z pewnością wpłynie na bezpieczeństwo użytkowników drogi. Z uwagi na napięte terminy proszę o odpowiedź ustną podczas XXVIII Sesji w dniu dzisiejszym.”

Radna Beata Jeżerys poruszyła następujące tematy, prosząc o udzielenie informacji

- 1) Szosa Kruszewska i ubytki na nieprzebudowanym odcinku drogi: czy Gmina jest w kontakcie z Powiatem, kiedy zostanie to zlikwidowane ponieważ dziury zagrażają bezpieczeństwu; pobocza, które zostały poprawione na tym odcinku zostały wzmocnione kruszywem (drobne kamienie), ale nie widać żeby miała być w przyszłości posiana trawa;
- 2) w tym roku opracowywany jest projekt na wykonanie oświetlenia Sz. Kruszewskiej na odcinku Białystok – Krupniki – jak wyglądają uzgodnienia tej dokumentacji ponieważ słyszała, że są z tym jakieś problemy;
- 3) mpzp – jak wyglądają „przymiarki” do uchwalenia tego planu;
- 4) podatki – nie będzie już kwitariuszy: co zmieniło się w prawie w tym temacie? Stwierdziła, że istnieje problem z poborem podatku przez sołtysów – inkasentów gdyż może być różnica pomiędzy wysokością zadeklarowanego i pobranego podatku, a faktyczną jego wysokością; jest zagrożenie, że podatek może być pobrany w niewłaściwej kwocie. Zasugerowała, aby w takiej sytuacji w przyszłości zlikwidować inkasentów i pozostawić możliwość wpłaty w kasie i na konto.

Radny Aleksander Werpachowski ustosunkowując się do wypowiedzi radnej odnośnie poboczy Sz. Kruszewskiej wyjaśnił, że wykonane zostały zgodnie z projektem, był inspektor nadzoru przy odbiorze.

Zwracając się do radnego powiatowego poprosił o skuteczne działania odnośnie chodnika w Zacherlanach gdzie trzeba wstawić rurę. Zwrócił także uwagę na konieczność przeprowadzenia przeglądu dziur w drogach powiatowych.

Radny Józef Waczyński zgłosił wniosek, aby z okazji obchodów XXIX Dni Choroszczy kierować do Centrum Kultury propozycje i wnioski dotyczące organizacji tego święta, które odbędzie się w dniach 19 – 27 czerwca 2010 r.

Radny Janusz Sidorowicz nawiązując do swego wniosku z ostatniej Sesji dotyczącego ograniczenia ruchu w Choroszczy dla samochodów ciężarowych i nowej organizacji ruchu odczytał część pisma – odpowiedzi Urzędu na jego interpelację: „Z obserwacji ruchu drogowego po wprowadzeniu zmiany w organizacji ruchu wynika, że ruch ciężkich po ulicy Lipowej jest niewielki. W dniu 23 kwietnia bieżącego roku od godz. 8 do godz. 18 dokonano pomiaru natężenia ruchu samochodów ciężarowych na ulicy Lipowej. Przez w/w okres czasu ulicą Lipową przejechały 23 samochody ciężarowe. Biorąc pod uwagę sieć drogową miasta Choroszcz, na dzień dzisiejszy nie ma innego wariantu ominięcia Rynku 11-ego Listopada dla ruchu pojazdów ciężkich. Mając na względzie dobro wszystkich mieszkańców Choroszczy, tut. Urząd zwrócił się do Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku jako zarządcy z prośbą o wyłączenie ul. Zacherlańskiej, ul. Zastawie 1, ul. Piaskowej, ul. A. Mickiewicza oraz Al. Niepodległości dla ruchu pojazdów o masie ponad 10 ton z pominięciem autobusów i zaopatrzenia w ruchu lokalnym.” Następnie zaapelował do radnych

powiatowych o wypracowanie wspólnego stanowiska, aby uratować ulice w Choroszczy przed ich zniszczeniem. Poprosił także o ściślejszą współpracę z gminą i pomoc w tych kwestiach.

Radny Adam Skoblewski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym działek położonych przy Sz. Kruszewskiej: do kogo mieszkańcy mają się zwracać aby mieć dojazd do swoich działek? Poprosił aby przy projektowaniu drogi uwzględnić ich prośby, aby z drogi był dojazd do działek.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wyjaśnił, że sprawy tego typu należy kierować do Powiatowego Zarządu Dróg i Starostwa.

Radny Piotr Tymiański zgłosił wniosek dotyczący tematu związanego z usuwaniem niewypałów na terenie m. Choroszcz – chciałby otrzymać na piśmie odpowiedź na jakich zasadach i warunkach ma być sfinalizowana ta sprawa. Odpowiedź powinna otrzymać także Parafia Rzymskokatolicka w Choroszczy.

Do wniosku dołączył się także Andrzej Łukaszewicz – sołtys wsi Sienkewicze, który 2 lata temu składał wniosek o usunięcie 3 bomb lotniczych z terenu wsi Sienkewicze; związane jest to z planami mieszkańców dotyczącymi zabudowania nieruchomości, na których są te bomby.

Antoni Bogdan – radny powiatowy zgłosił następujące sprawy:

- 1) w imieniu mieszkańców m. Łyski poprosił o poszerzenie o 6 m drogi za firmą OPMAR w Łyskach. Na ten teren „wszedł” inwestor, który chce ta drogę wybudować na własny koszt. Działka, która stanowiłaby poszerzenie jest własnością p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* więc gmina powinna wykupić lub zaproponować wymianę;
- 2) pracownicy Muzeum Wnętrz Pałacowych w Choroszczy wnoszą o nadanie nazwy ulicy (przy ogrodach) do Pałacu im. Izabeli Branickiej z uwagi na problemy osób z ustaleniem położenia Muzeum; należy także pomyśleć o oświetleniu tej drogi z uwagi na brak oświetlenia w tej chwili;
- 3) poddał pod rozważenie możliwości (przy wykorzystaniu pracowników interwencyjnych) rozebrania poszkolnej ubikacji znajdującej się na terenie nieruchomości przy ul. Mickiewicza i postawienia w jej miejsce budynku – punktu do składowania starego sprzętu AGD od mieszkańców;
- 4) zwrócił uwagę na zniszczony chodnik na skrzyżowaniu ulic Piłsudskiego i Kościuszki; należy znaleźć winnego i doprowadzić do naprawy chodnika;
- 5) w imieniu mieszkańców poprosił o przywrócenie zwyczaju organizowania zabawy ludowej na zakończenie Jarmarku Dominikańskiego; będąc przy temacie Jarmarku zwrócił uwagę na konieczność lepszego doboru, szkolenia osób stanowiących ochronę Jarmarku, aby osoby te znały przepisy i wiedziały jak i kiedy interweniować
- 6) zimowe utrzymanie dróg – tak poniszczonych chodników i krawężników jeszcze nie było jak w tym roku więc należy podchodzić z większą ostrożnością do tego tematu.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zwrócił się z pytaniem: czy radny powiatowy zabrał głos (zgłosił interpelacje) w sprawie rozjechanej drogi Sz. Kruszewskiej przez samochody ciężarowe?

Antoni Bogdan odpowiedział, że składał wiele interpelacji w sprawie Sz. Kruszewskiej – w sprawie chodnika, w sprawie poboczy.

Marek Żmujdzin – radny powiatowy dodał, że składali interpelacje w sprawie Sz. Kruszewskiej i braków w drodze. Prosił osobiście dyrektora by zainteresował się tą sprawą. Droga do Oliszek także, uszła uwadze droga do Ruszczan, ale ponowi wnioski w tych sprawach.

Radny Krzysztof Zagórski zwracając się do radnych powiatowych zwrócił uwagę na drogę do Kruszewa – po opadach deszczu stoją olbrzymie kałuże, potem robią się wyrwy w drodze i dziury. Jego zdaniem należy zrobić odpływ lub ściąć pobocze - lepiej zapobiegać niż naprawiać. Wypowiedział się także w sprawie przejazdu ciężkich samochodów przez Choroszcz – uważa, że należy pomyśleć o przedłużeniu Sz. Kruszewskiej do Rogowa, do Kościuk i odciążyć m. Choroszcz.

Burmistrz Jerzy Ulanowicz udzielając odpowiedzi wyjaśnił, że:

- 1) w sprawie barierki przy Sz. Kruszewskiej – argumenty są takie, że wymogi techniczne nie przewidują zabezpieczania takich skarp, a rzeczywistość wjazd ten jest niebezpieczny więc można byłoby zwrócić się jeszcze raz do Powiatu przynajmniej o lepsze oznakowanie tego wjazdu; do radnych powiatowych zwrócił się z prośbą o interwencje w tej sprawie;
- 2) w sprawie konsultacji społecznych – jesteśmy w stanie zorganizować to spotkanie – tylko kwestia ogłoszenia.

Radny Rafał Łada odpowiedział, że ogłoszenia będą załatwione z ich strony.

Burmistrz Jerzy Ulanowicz kontynuując, wyjaśnił, że:

- 1) ubytki w ramach gwarancji należy zgłaszać do Powiatu; jeśli chodzi o trawę to okazało się, że nowa metoda nie jest tak skuteczna, ale to także w ramach gwarancji wykonawca zrobi. Dalsze plany dotyczące Sz. Kruszewskiej: do września jest ustalony termin zgłaszania wniosków do tzw. schetynówek (krajowy program - przebudowa dróg lokalnych). W porozumieniu z Powiatem w tym roku „odpuściliśmy” ten temat z uwagi na interesy Powiatu, a teraz przygotowują dokumenty na odcinek do skrzyżowania z Zaczerlanami; wspólnie wniosek zostanie przygotowany na dalszą rozbudowę Sz. Kruszewskiej – 3 km gdyż chodzi o środki finansowe, o więcej nie możemy występować.
- 2) uzgodnienia wjazdów do działek- zaproponował zwrócenie się do Powiatu z pismem o uzgadnianie z właścicielami wjazdów do działek albo radni powiatowi złożą interpelację w tej sprawie i przypomną Zarządowi o przystankach;
- 3) oświetlenie Sz. Kruszewskiej – pierwotnie miało być po stronie salonu sprzedaży samochodów, ale pobocza są wąskie, a trzeba budować słupy z fundamentami, nastąpiłoby naruszenie nasypu i Zarząd Dróg nie wyraził zgody więc ostatecznie słupy przestawione będą między drogą, a chodnikiem i będzie oświetlenie chodnika i drogi;
- 4) mpzp – z naszej strony wysłaliśmy wszystkie niezbędne dokumenty do uzgodnienia. Były problemy z GDDKiA (3 miesiące nie chcieli uzgodnić), problemy były także z Urzędem Marszałkowskim w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. W tej chwili z naszej strony jest już wszystko „dopięte” , czekamy na zgodę na wyłączenie z produkcji rolnej i wyłożymy do publicznego wglądu;
- 5) w sprawie kwitariuszy wyjaśnień udzieli Skarbnik Gminy.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że zmiany w sprawie kwitariuszy podatkowych zostały naniesione w świetle ostatnich wyroków sądowych; inkasent nie powinien znać danych osobowych podatnika, a

także wysokości podatku, zaległości. Inkasent pobiera podatek zgodnie z kwotą zadeklarowaną przez podatnika.

Tomasz Fiłończuk – sołtys wsi Klepacze – stwierdził, że jest w tym momencie w sytuacji beznadziejnej ponieważ przyjeżdżają do niego osoby z Białegostoku, które nie mają żadnych danych (nie mają nakazów płatniczych) dotyczących działek położonych w Klepaczach – co ma robić?

Joanna Kunikowska odpowiedziała, że podatnik może skontaktować się z Urzędem Gminy w kwestii podania potrzebnych danych, aby nie nastąpiło naruszenie tajemnicy skarbowej. Musimy dostosować się do przepisów prawa, wymagają też tego jednostki nadrzędne jak RIO.

Przewodniczący rady Piotr Dojlida zaproponował wspólne spotkanie celem wyjaśnienia z sołtysami tych kwestii.

Radna Beata Jeżerys przyznała, że jej wątpliwości budzi, że w Ordynacji podatkowej i ustawie o podatkach i opłatach lokalnych jest wyraźnie mowa o inkasentach podatkowych, ma w związku z tym pytanie: jak inne gminy podchodzą do tych kwestii? Idąc dalej – nie będzie inkasentów, Rada nie może powołać inkasentów? Na jakich zasadach urzędnicy Gminy, którzy mają dostęp do danych wszystkich mieszkańców, funkcjonują – czy muszą coś podpisać, a jeśli tak: czy inkasenci mogliby podpisać taki dokument? Zwróciła uwagę, że inkasenci wiedzą o zakazie upubliczniania danych osobowych może więc wystarczy podpisać pewnego rodzaju zobowiązanie do zachowania tajemnicy skarbowej? Przyznała, że jeżeli ten stan rzeczy się nie zmieni – będzie wnioskowała o to, aby sołtysi nie zbierali podatków i aby wyznaczyć im stałą dietę i żeby przelewy podatków były na konto lub w kasie urzędu.

Joanna Kunikowska odpowiedziała, że jest to kwestia tego, że to podatnik (w świetle ostatnich wyroków) deklaruje kwotę jaką chce zapłacić: może to być kwota mniejsza – większa, a inkasent nie ma nic do powiedzenia. Pracownicy podpisują oświadczenia o nieujawnianiu tajemnicy skarbowej. Sąsiednie gminy także się przymierzały do wprowadzenia czystych kwitariuszy – wynikło to po ostatnim szkoleniu RIO. Radca musi się zastanowić czy jeżeli inkasent też podpisze takie oświadczenie to będzie mógł dysponować tymi danymi.

Tomasz Fiłończuk zwrócił uwagę na konieczność ogłoszenia nowych zasad żeby podatnik wiedział o nich.

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wracając do udzielania wyjaśnień, powiedział, że:

- 1) w sprawie Dni Choroszczy – poparł wniosek p. Waczyńskiego i poprosił o zgłaszanie propozycji odnośnie przebiegu tych uroczystości. Przypomniał, że w tym roku obchodzimy XX-lecie powstania samorządu – proponuje więc zorganizowanie uroczystej Sesji z udziałem radnych pięciu kadencji – 27 czerwca w czasie Dni Choroszczy;
- 2) w sprawie ruchu samochodów ciężarowych – sprawa jest ogólnie znana: Rynek 11-go Listopada miał być wyłączony całkowicie z ruchu decyzją konserwatora zabytków jako wytyczne do projektu; skończyło się na ograniczeniu ruchu. Na dzień dzisiejszy nie wygląda to jego zdaniem tragicznie ponieważ ten ruch rozłożył się na wszystkie ulice Choroszczy ale jest zagrożenie dla Choroszczy gdy będzie przebudowywana droga krajowa Nr 8. Zwróciliśmy się do Powiatu aby ograniczyli ten ruch ponad 10 t na teren Choroszczy (z wyłączeniem ruchu lokalnego) – w związku z tym, że wjazdy do Choroszczy to drogi powiatowe. Popiera apel radnego Sidorowicza do radnych powiatowych aby wspólnie

próbować rozwiązać ten problem np. przez ustawienie odpowiednich znaków aby maksymalnie ograniczyć ruch tranzytowy. Przypomniał, że ul. Ogrodowa była projektowana jako obwodnica Choroszczy i jest na niej odpowiednia nawierzchnia (14 cm asfaltu), ale nie jest dostosowana do ruchu tranzytowego, ciężkiego ponad 40T.;

- 3) w sprawie niewypałów: ok. 2008 r. zgłosiliśmy te niewypały – przyjechali saperzy ze swoim sprzętem i nie stwierdzili, że te niewypały są; urządzenia mają zasięg tylko do 0,8 m głębokości. Stwierdzone są natomiast niewypały przy ul. Mickiewicza. Urząd znalazł firmę znalazł firmę prywatną, z koncesją, była wizja w terenie, miało być wykonane za kwotę 3,5 tys zł . Przeszkoda jest w tym, że nie jest to zadanie własne gminy i nie możemy za to zapłacić Wystąpiliśmy do Dowódcy Pułku w Białymstoku o usunięcie niewypałów i otrzymaliśmy pismo o treści: „W odpowiedzi na zapytanie dotyczące możliwości rozpoznania terenu na obecność przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz przeprowadzenia jego oczyszczenia informuję, że JW 3519 w Białymstoku nie dysponuje odpowiednimi siłami i środkami, które mogłyby przeprowadzić powyższe przedsięwzięcie na wskazanym terenie Parafii zgodnie z obowiązującymi przepisami.

JW 3519 dysponuje jedynie patrolem rozminowania, który jest przewidziany tylko i wyłącznie do prowadzenia prac interwencyjnych związanych z oczyszczaniem terenu, tj. podejmowaniem i niszczeniem stwierdzonych faktycznie (widocznych) przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych pochodzenia wojskowego. W celu przeprowadzenia rozpoznania saperskiego i oczyszczenia wskazanego terenu proponuję zwrócić się do Ministra Obrony Narodowej, który może podjąć decyzję o skierowaniu pododdziału inżynierskiego do przeprowadzenia oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych, który zrealizuje przedsięwzięcie w oparciu o regulacje prawne w tym zakresie, tzn. na podstawie umowy cywilno — prawnej.” Z pisma wynika, że wojsko może przyjechać tylko na interwencję, natomiast rozpoznanie i szukanie – przepisy prawne nie pozwalają na takie działania. Teren trzeba odkrzaczyć i odkryć, może to zrobić firma, ale problem jest właśnie z płatnością za takie czynności. Właściciel terenu musi zwrócić się do Ministra Obrony i w tym momencie Urząd pomoże w napisaniu takiego pisma. Podobnie sprawa przedstawia się z niewypałami w Sienkiewiczach – trzeba znaleźć właściciela gruntu i pomożemy napisać pismo do Ministra Obrony.

- 4) temat drogi w Łyskach został zapisany;
- 5) temat nazwy ulicy do Muzeum także został zapisany;
- 6) natomiast w sprawie rozebrania pomieszczeń WC przy ul. Mickiewicza – jest to do przemyślenia;
- 7) chodnik przy ul. Piłsudskiego zostanie sprawdzony i naprawiony.

Ad. 6 –

Burmistrz Choroszczy p. Jerzy Ułanowicz przedstawił informację z wykonania budżetu gminy za 2009 rok.

(szczegółowa informacja, w tym w układzie tabelarycznym, w załączeniu)

Przewodniczący Rady Miejskiej w Choroszczy p. Piotr Dojlida odczytał pisma skierowane do Rady Miejskiej w Choroszczy:

- 1) opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Choroszczy z wykonania budżetu gminy za 2009 rok z dnia 31 marca 2010 r.,
- 2) wniosek w/w Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy za rok 2009,
- 3) uchwałę Nr II-0035-11/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Choroszcz sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2009 rok,
- 4) uchwałę Nr II-0036-38/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Choroszczy wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2009 rok.

(pisma w załączeniu)

Następnie poprosił Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej w Choroszczy o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2009 rok.

Aleksander Werpachowski w imieniu Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa poinformował, że Komisja głosami 5 za, 2 głosy wstrzymujące się przyjęła przedmiotowe sprawozdanie.

Józef Waczyński w imieniu Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, że Komisja głosami 5 za, przeciw 2 głosy przyjęła przedmiotowe sprawozdanie.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Adam Skoblewski przyznał, że pod względem merytorycznym większych zastrzeżeń nie ma, ale uwagę ma do wykorzystania środków zapisanych w prowizorium budżetowym w wysokości 220 tys zł na wodociągi wiejskie: od kilku lat wnioskuje o zwiększenie budowy wodociągów na terenach wiejskich i zawsze otrzymywał odpowiedź Burmistrza, że nie ma pieniędzy. W 2009 roku znalazło się na ten cel 220 tys zł, a wykorzystano tylko 53 tys zł. Jego zdaniem nie powinno tak być z uwagi na duże braki wodociągów na terenach wiejskich. W zarządzeniu Burmistrza o przyjęciu sprawozdania, na str. 17 rozdz. 75075 jest zapisane wykonanie kapliczki – ma w związku z tym pytanie: czy jest to zadanie własne gminy i czy można to wykonać z publicznych środków?

Burmistrz Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że na wodociągi była zapisana kwota 220 tys zł w budżecie, a wydano kwotę 241 tys zł w sumie na wodociągi, czyli kwotę większą niż została zapisana w tym budżecie. Wykonano drobne projekty, które były przygotowane i nie wymagały dużych kosztów. Poruszany wodociąg w Mińcach to koszt ok. 600 tys zł, dlatego przy środkach, które pozostały w wysokości 100 tys zł nie można było rozpoczynać inwestycji bez zabezpieczenia finansowego. Następne tematy wodociągów: Krupniki – Oliszki : koszt 450 tys zł, przedłużenie wodociągu w Porosłach : właściciel nie zgodził się na położenie wodociągu w jego działce; są następne zgłoszenia w tym temacie, w sumie na ok. 2 mln zł i mając tylko kwotę 220 tys zł ni mogliśmy rozpocząć żadnej inwestycji. Wspólnie ze Spółką ZEC – Wod w Choroszczy wybudowano wodociągi na kwotę 241 tys zł, a Rada przesunęła środki z 220 tys zł na wykonanie nawierzchni ulicy Mickiewicza – jego zdaniem zrobiono bardzo pożyteczną rzecz w Choroszczy czyli 0,5 km utwardzonej drogi.

Jeśli chodzi o kapliczkę – została postawiona w Świętej Wodzie na tzw. Wzgórzu Krzyży. Wojewódzki Związek Rolników stawiał kapliczki wystosowując pisma do wszystkich gmin. Jest to pewna forma promocji gminy poza naszym terenem gdyż kapliczka jest oznakowana emblematami gminy Choroszcz; służy nie tylko celom religijnym ale także promocji ponieważ przyjeżdżają w to miejsce pielgrzymki z całej Polski.

Radny Adam Skoblewski powiedział, że chodzi mu konkretnie o kwotę 220 tys zł : z rozdz. 01030 w wydatkach zapisano 53 201 zł, a w budżecie było zapisane 220 tys zł na wodociągi wiejskie; nie chodzi mu o kwotę wydaną ogólnie na wodociągi – 241 tys zł.

Radna Beata Jeżerys przypomniała o swoim zapytaniu postawionym na Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa dotyczącym kwoty przeznaczonej na wyjazdy promocyjne – wg sprawozdania str. 17 – 7 162, 75 zł: chciałyby się dowiedzieć kto wyjeżdżał i gdzie w ramach tej kwoty? Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków na wodociągowanie i oświetlenie uważa, że w przyszłości należy zwrócić uwagę na zapisy w budżecie gdyż są to ważne potrzeby mieszkańców. Następnie zwróciła się z pytaniem do Skarbnika Gminy: chodzi o poruszone już wydatki gminy jak budowa kapliczki, budowa parkingu przy kościele czy naprawa odcinków drogi wewnętrznej: wg jej wiedzy gmina nie może finansować inwestycji nie na swoim terenie. Jak się to formalnie odbywa i na jakich zasadach? Poruszyła także temat podatków przypominając, że w 2009 i 2010 roku przeznaczono w budżecie gminy środki dla Powiatu na przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów: w jakich miejscowościach aktualizacja ta została wykonana w 2009 roku, czy dzięki temu wzrosły podatki, czy gmina monitoruje te prace?

Skarbnik Gminy Joanna Kunikowska wyjaśniła, że wyjazdy promocyjne to były 2 wyjazdy młodzieży szkolnej na sportowe rozgrywki oraz wyjazd przedstawicieli Stowarzyszenia Gmin Wiejskich do Warszawy.

Kontynuując wyjaśnienia powiedziała, że takie inwestycje jak budowa kapliczki jest to jak najbardziej zadanie własne gminy jeżeli służy promocji gminy. Gmina ma umowę ustną z Parafią Rzymskokatolicką w Choroszczy, że parking można używać do celów miejskich i w związku z tym możemy go sfinansować.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski dodał, że jeśli chodzi o stronę formalną to RIO w Białymstoku skrupulatnie przegląda wszystkie zapisy sprawozdania i w tym przypadku nie zakwestionowało ich.

Wypowiadając się natomiast w temacie ewidencji gruntów i budynków to od strony technicznej – geodezyjnej została ona zakończona na Klepaczach; pozostałe obręby jak Porosły, Krupniki, Sienkiewiczze, Łyski i Jeroniki będą zakończone w 2010 r. (terminy być może przesuną się o 2 miesiące z uwagi na okres zimy, która zahamowała czynności geodezyjne). Udział Gminy zgodnie z podjętą uchwałą rady wynosi 20 tys zł i zostało rozbite to na 2 lata: 2009 i 2010 z uwagi na procedury przetargowe. Nasz udział 10 tys zł (modernizacja ewidencji gruntów w Klepaczach) w relacjach do wydatku całościowego tj. 300 – 400 tys zł jest symboliczny. Jedynym elementem, który nas interesuje to aktualizacja użytków gruntowych, która przekłada się na późniejsze wpływy podatkowe. W wyniku przeprowadzonej modernizacji na terenie Klepacz przybyło ok. 10 ha terenów zurbanizowanych (ubyło rolnych). Czy to się wprost przełoży na podatek dodatkowy od tych 10 ha – jego zdaniem wprost nie, ponieważ pomimo wykazania działki w użytkach rolnych część mieszkańców płaciła podatek od nieruchomości, ale w dużej części ten podatek w większej skali zacznie wpływać. Nastąpi to gdy wpłyną do Gminy wszystkie zmiany.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Choroszczy.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 2 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXVIII/220/10 stanowi załącznik do protokołu)

Ad. 7 -

Głos zabrała Skarbnik Gminy upoważniona przez Burmistrza Choroszczy, która przedstawiła propozycję zmian w budżecie w 2010 roku.

Joanna Kunikowska wyjaśniła, że zmian w planie dochodów dokonano w związku ze zmianą planowanych zadań w Zespole Obsługi Szkół w Choroszczy. W związku z rozstrzygniętym przetargiem nieograniczonym na realizację inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żółtki” wygospodarowano oszczędności. W związku z tym kwotę 50 000 zł przenosi się na pomoc finansową Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji pn. „Wykonanie dojść dla pieszych do przystanków autobusowych poprzez utwardzenie gruntu w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 1535B Białystok – Kruszewo”.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 r.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny chwilowo p. Łada.

(uchwała Nr XXVIII/221/10 stanowi załącznik do protokołu)

Ad. 8 –

Burmistrz Choroszczy przedstawił następnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że Gmina Choroszcz zobowiązuje się udzielić Powiatowi Białostockiemu pomocy finansowej w roku 2010 w zakresie inwestycji drogowej pn. „Wykonanie dojść dla pieszych do przytanków autobusowych poprzez utwardzenie gruntu w pasie drogowym drogi powiatowej Nr 1525B Białystok – Kruszewo” w kwocie nieprzekraczającej 50 tys zł”, o czym była mowa przy zmianach w budżecie na 2010 r.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na realizację inwestycji drogowych.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXVIII/222/10 stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach: 11.30 – 12.00.

Ad. 9 –

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida poprosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Choroszcz na lata 2004 – 2013.

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że dokonujemy aktualizacji Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2004 – 2013, który został uchwalony w 2004 r. i do którego zostało wprowadzonych już kilka zmian. W tej chwili zmian dokonujemy w związku z pozyskiwaniem środków unijnych – każde zadanie, które jest zgłoszone o środki musi być ujęte w PRL-u, a dokładnie chodzi o modernizację Przedszkola Samorządowego przy okazji uaktualnienia Planu. Aktualizacja polega na poprawieniu nieścisłości, natomiast w kwestii inwestycji – zostały one podzielone na zadania zrealizowane do 2010 r. , obecnie realizowane i planowane do realizacji. Odpowiednio do tego podziału inwestycji dopasowane są plany finansowe.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski szczegółowo przedstawił poprawione błędy i nieścisłości w PRL-u zgłoszone między innymi na Komisjach Rady.

Radna Beata Jeżerys przyznała, że cieszy się, że poprawiono błędy zgłoszone na Komisji, które jej zdaniem ośmieszyłyby Radę. Następnie uzgodniła jeszcze kilka błędów, które jeszcze znalazła.

Radny Adam Skoblewski zwrócił uwagę na konieczność uaktualnienia danych dotyczących sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na str. 32.

Radny Robert Wardziński zwrócił uwagę, że cały czas pojawiają się jakieś poprawki do Planu więc przyznał, że ma wątpliwości odnośnie jego przyjęcia na dzisiejszej Sesji bo nie ma przed sobą aktualnego dokumentu po poprawkach.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że są to w większości zmiany kosmetyczne, a zmiany merytoryczne szczegółowo omówił.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida zaproponował przekazanie poprawionego egzemplarza radnym po Sesji.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski zaproponował, aby było to na indywidualne zgłoszenie radnego z uwagi na obszerność dokumentu.

Radny Ireneusz Jabłoński powiedział, że jego zdaniem Plan przedmiotowy powinien sprawdzić pracownik merytorycznie odpowiedzialny.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Choroszcz na lata 2004 – 2013.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 11 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 1 głos,
- wstrzymało się – 3 głosy

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXVIII/223/10 stanowi załącznik do protokołu, strona)

Ad. 10 –

Ponownie głos zabrał Burmistrz Choroszczy, który wyjaśnił powody podejmowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości

Jerzy Ułanowicz wyjaśnił, że jest szereg działek na terenie Choroszczy i nie tylko, w stosunku do których musimy uzyskać zgodę Rady na przedłużenie dzierżawy:

- 1) części działki geodezyjnej nr 262/5 o powierzchni 61 m², położonej przy ul. Sienkiewicza w Choroszczy,
- 2) części działki geodezyjnej nr 262/5 o powierzchni 39,20 m², położonej przy ul. Sienkiewicza w Choroszczy,

- 3) części działki geodezyjnej nr 262/5 o powierzchni 77,58 m², położonej przy ul. Sienkiewicza w Choroszczy,
- 4) części działki geodezyjnej nr 262/5 o powierzchni 36,80 m², położonej przy ul. Sienkiewicza w Choroszczy,
- 5) części działki geodezyjnej nr 262/6 o powierzchni 46,50 m², położonej przy ul. Sienkiewicza w Choroszczy
- 6) działki geodezyjnej nr 729 o powierzchni 1312 m², położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki w Choroszczy,
- 7) części działki geodezyjnej nr 1545 o powierzchni 120 m², położonej przy ul. Mickiewicza w Choroszczy,
- 8) części działki geodezyjnej nr 1545 o powierzchni 120 m², położonej przy ul. Mickiewicza w Choroszczy,
- 9) części działki geodezyjnej nr 1545 o powierzchni 120 m², położonej przy ul. Mickiewicza w Choroszczy,
- 10) części działki geodezyjnej nr 1545 o powierzchni 120 m², położonej przy ul. Mickiewicza w Choroszczy,
- 11) części działki geodezyjnej nr 101/12 o powierzchni 260 m², położonej przy ul. Sienkiewicza w Choroszczy,
- 12) części działki geodezyjnej nr 18/3 o powierzchni 60 m², położonej w Konowałach,
- 13) części działki geodezyjnej nr 95/1 o powierzchni 11 m², położonej w Barszczewie,
- 14) działki geodezyjnej nr 67/2 o powierzchni 900 m², położonej w Rogowie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości:

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 13 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 13 radnych, chwilowo nieobecni p. Wardziński i p. Jeżerys.

(uchwała Nr XXVIII/224/10 stanowi załącznik do protokołu, strona)

Ad. 11 –

Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad dotyczącego omówienia projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że w związku z zarządzonymi na dzień 20 czerwca 2010 r. wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zachodzi konieczność utworzenia odrębnych obwodów głosowania:

- 1) Nr 10 – w Samodzielnym Publicznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Choroszczy,

2) Nr 11 - Domu Pomocy Społecznej w Choroszczy.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Piotr Dojlida odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.

W wyniku głosowania:

- za przyjęciem uchwały – 14 głosów,
- przeciw przyjęciu uchwały – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów

Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.

Obecnych 14 radnych, nieobecny chwilowo p. Wardziński.

(uchwała Nr XXVIII/225/10 stanowi załącznik do protokołu, strona)

Ad. 12 –

Rada Miejska w Choroszczy jednogłośnie (14 głosów za – chwilowo nieobecny p. Wardziński) przyjęła sprawozdanie Burmistrza Choroszczy odnośnie realizacji zadań przez kluby sportowe za rok 2009.

(sprawozdanie w załączeniu)

Ad. 13 –

Rada Miejska w Choroszczy jednogłośnie (13 głosów za – chwilowo nieobecny p. Wardziński i p. Cieśluk) przyjęła sprawozdanie Burmistrza Choroszczy w zakresie realizacji zadań wynikających z Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2009 r.

(sprawozdanie w załączeniu)

Ad. 14 –

Informacje z działalności Komisji Rady Miejskiej w Choroszczy przedstawili Radzie:

- 1) Józef Waczyński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego
- 2) Aleksander Werpachowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa.

(informacje w załączeniu)

Ad. 15 -

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad tj. rozpatrzenia skargi **((wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* na działalność Burmistrza Choroszczy – Przewodniczący Rady przypomniał, że wszyscy radni otrzymali materiał w związku z czym zaproponował odczytanie projektu odpowiedzi na

przedmiotowa skargę: „Odpowiadając na Państwa skargę z dnia 24.03.2010 roku, dotyczącą rzekomego angażowania się Burmistrza Choroszczy oraz faworyzowania jednej ze stron w konflikcie, którego stroną jest*(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego), uprzejmie informuję i wyjaśniam. Jak wynika z wystąpienia Pana *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)) na XXVII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy w dn. 25.03.2010 r. oraz dokumentów dołączonych do skargi, *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) jest w wieloletnim konflikcie ze swoim sąsiadem. Jednocześnie, Spółka zarzuca Burmistrzowi Choroszczy, że tendencyjnie, „nasyła niezasadne kontrole”. Jak wynika ze zgromadzonych dokumentów, w roku 2008, Burmistrz Choroszczy dokonał czynności sprawdzających względem Spółki w trybie art. 272 ustawy ordynacja podatkowa. Kontrola ta miała za zadanie wyjaśnienie przyczyn rozbieżności pomiędzy deklaracją podatkową Spółki *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)), a deklaracją Spółki*(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)). Rozbieżności w deklaracjach zostały wychwycone w trakcie kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku przeprowadzonej na przełomie roku 2007/2008 w Urzędzie Miejskim w Choroszczy. Wyjaśnienia Urzędu Miejskiego w Choroszczy, nie zostały uznane jako wystarczające przez Urząd Kontroli Skarbowej. Dyrektor UKS w Białymstoku stwierdził, że „Gmina Choroszcz przyjęła i zaewidencjonowała deklarację Spółki *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)) nie dokonując jej analizy...”. Zarzut ten był bezpośrednią przyczyną podjętych w roku 2008 czynności sprawdzających. Po ich przeprowadzeniu i analizie dokumentacji, potwierdzono informacje posiadane przez Urząd Miejski i nie stwierdzono nieprawidłowości w opodatkowaniu firmy *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)) Spółka. Ponadto, Burmistrz Choroszczy, pismem nr BA.II.718-3/09 z dnia 27.10.2009 r oraz pismem nr BA.II.718-3/10 z dnia 27.01.2010 r występował do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska o zbadanie wpływu na środowisko znajdującej się w Porostach stacji paliw oraz parkingu dla TIR-ów. Działania Burmistrza, w tym wypadku, były efektem zgłaszanych na Sesji oraz Komisji Rady Miejskiej wniosków Radnego Rady Miejskiej. Jak z powyższego wynika, obie w/w kontrole przeprowadzane w Spółce *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)) nie były inspirowane przez Burmistrza Choroszczy. Niezależnie od powyższego informujemy, że Burmistrz Choroszczy zaplanował dokonanie kontroli podatkowej w celu sprawdzenia zgodności danych wykazanych w informacji podatkowej przez pana*(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) , natomiast sprawa legalności przeprowadzonej inwestycji na działce nr 271/42, została przesłana w dn. 31.03.2010 r. do organu właściwego, t.j. Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Białymstoku. Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska w Choroszczy nie stwierdziła tendencyjnego i niewłaściwego postępowania Burmistrza Choroszczy względem Spółki *(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)) i uznaje skargę Spółki za bezzasadną.”

(odpowiedź w załączeniu)

W dyskusji udział wzięli:

Radna Beata Jeżerys zwracając się do Rady Prawnego: p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) kupił firmę w 2005 r. , kontrola o której mowa przeprowadzona była w 2008 r. – czynności sprawdzające wynikały z deklaracji podatkowej więc ma pytanie: jak często spółka jawna ma obowiązek przedkładać deklaracje podatkowe i jaki przepis to reguluje?

Radca Prawny Tadeusz Onisko wyjaśnił, że spółka jawna ma obowiązek sporządzania deklaracji podatkowej każdego roku albo w terminie 14 dni od daty zaistniałej zmiany w przedmiocie opodatkowania - reguluje to ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

Radna Beata Jeżerys zapytała: dlaczego dopiero w 2008 r. wyszły te różnice bo rozumie, że właściciele spółki płacili podatek wg starej deklaracji podatkowej jak poprzedni właściciele?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że spółka PLUS złożyła również wcześniej deklarację – Urząd te czynności sprawdzające podjął już wówczas, zostało to wyjaśnione i uznano, że czynności sprawdzające są wystarczające żeby taką deklarację przyjąć i nie kwestionować. Na przełomie 2007/2008 roku Urząd Kontroli Skarbowej w Białymstoku trafił na ta deklarację i pewne rzeczy mu nie „pasowały”, a wyjaśnienia Urzędu uznał za niewystarczające i musieliśmy przeprowadzić powtórne czynności sprawdzające, które potwierdziły dotychczasowe ustalenia i był to argument, który przekonał UKS. Natomiast nic się nie zmieniło w deklaracji spółki*(.). Rozbieżności, które powodowałyby zmiany zobowiązań podatkowych nie występują.

Radny Rafał Łada zwrócił uwagę, że w skardze jest mowa o namiocie z nazwą „Mazurskie Plandeki”: jest napisane, że namiot znajduje się na działce p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*) (wg jego informacji nie jest to na tej działce) dlatego chciałby się dowiedzieć na czyjej działce znajduje się faktycznie ten namiot, ale przyznał, że bardziej interesuje go kwestia podatkowa z tym związana: jeśli działalność jest prowadzona w namiocie to jaka w tej sytuacji obowiązuje stawka podatku: za grunt, za budynek?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że zaplanowana kontrola odpowie na pytanie: gdzie stoi namiot (dz. 275/45 wg p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*), oceny tego faktu dokona się na miejscu. Natomiast w kwestii opodatkowania przypomniał, że jest stawka za grunt i za budynek (skrótowa definicja: posiada ściany i dach i jest trwale związany z gruntem), ale za budynek nie dotyczy namiotu ponieważ nie jest on trale powiązany z gruntem. Jeżeli coś budynkiem nie jest, nie możemy stosować do tego stawki podatku od budynku. Kwestia legalności budynków na tym placu – sprawdzi to Powiatowy Nadzór Budowlany.

Radna Beata Jeżerys zapytała: kiedy będzie przeprowadzona kontrola i kto będzie wchodził w jej skład; czy są szczegółowe plany?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że kontrola przewidziana jest w czerwcu 2010 r. Burmistrz ustali skład komisji tak jak w przypadku innych kontroli na terenie gminy.

Radny Adam Skoblewski wrócił do treści skargi i czasu po 25 marca 2010 r.: jakie podjęto kroki mające na celu weryfikację tych informacji; jakie zostaną podjęte czynności wyjaśniające wynikające ze skargi i które urzędy zewnętrzne są powiadomione o skardze?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o urzędy zewnętrzne: tak jak jest w projekcie odpowiedzi powiadomiony został Powiatowy Nadzór Budowlany; w kwestii czynności jakie zostały podjęte i będą podjęte – zostanie przeprowadzona kontrola podatkowa. Wyjaśnił następnie, że mieszkańcom zdarza się pisać różne rzeczy, nazywać i przedstawiać takie fakty, które oni uważają za prawdziwe lub też celowo usiłują wprowadzić w błąd - jest to dość powszechne i jedynym wyjściem ze strony Urzędu jest przejście nad do tzw. porządku dziennego. Mamy natomiast obowiązek rozstrzygnąć o co w sprawie chodzi i jeżeli jest jakieś postępowanie do przeprowadzenia przez Urząd to przeprowadzamy je do końca.

Radny Adam Skoblewski zwrócił uwagę, że skarga jest to pismo jawne – jest zarzut niezgłoszenia 430 m² do opodatkowania: czy w tej sprawie będą prowadzone wyjaśnienia?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski odpowiedział, że to już zostało wyjaśnione i nie ma takiej sytuacji aby od takiej powierzchni nie był płacony podatek.

Radny Adam Skoblewski odczytał ostatni akapit projektu odpowiedzi, który odnosi się do tendencyjnego postępowania Burmistrza, a co z pozostałymi zarzutami?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski przypomniał, że w efekcie dwóch komisji Rady do tekstu pierwotnego, który radni otrzymali w materiałach przed Sesją, dopisano:

- 1) w drugim akapicie „...dokumentów...”
- 2) w ostatnim akapicie „...i niewłaściwego...”.

Rada Miejska w Choroszczy głosami:

- za przyjęciem projektu odpowiedzi – 11 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 3 głosy.

**((wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego))* poinformował, że poprosił Przewodniczącego Rady o przedstawienie mu wyciągów z protokołów Komisji i Sesji dotyczących p. Łady: z 21.09.2009 r., z 23.09.2009 r. i 12.12.2009 r.. We wszystkich tych wyciągach jest, że „...wg doniesień mieszkańców wsi Porosły i Łyski podczas opadów deszczu w studniach oraz na kałużach pojawiają się plamy jakby ropopochodne...”. Poinformował, że na dzień dzisiejszy takie plamy ropopochodne to katastrofa ekologiczna; za spowodowanie katastrofy ekologicznej jest to przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 5; w najbliższym czasie ma być nowelizacja zwiększająca powyższą karę do lat 12. Wobec powyższego pyta: czy Rada powiadomi odpowiednie organy tj. prokuraturę, sanepid i inne w celu zbadania tej wody w studniach bo jest to poważny zarzut? Poprosił następnie p. Łada o wymienienie adresów i nazwisk osób gdzie jest zatruta woda i ropopochodne. Uważa, że skargę jego należy przekazać do organów ścigania.

Radny Rafał Łada wyjaśnił, że sprawa plam ropopochodnych wyszła podczas zebrania mieszkańców wsi Porosły, gdzie grupa mieszkańców złożyła mu taką informację – nie jest w stanie w tej chwili wymienić kto to powiedział i co dokładnie powiedział. Informację taką przekazał Burmistrzowi, na Komisji i następnie na Sesji.

Radny Adam Skoblewski zapytał: czy ze względu na ochronę danych osobowych radny może operować nazwiskami?

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida przypomniał, że Rada nie jest sądem. Jeżeli p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ma problemy z p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* czy też ma zastrzeżenia do p. Łada to od tego jest sąd. Rada rozpatrzyła jego skargę na Burmistrza i odpowiedź w tej sprawie otrzymana.

**(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* poprosił aby słowa p. Łady, że w tej chwili nie pamięta i nie potrafi wskazać „kto” zapisać w protokole. Poinformował, że kolejna kontrola jest negatywna dla p. Łady. Znalazł w dokumentach firmy pismo, w którym pisze się, że było złożone do pewnego organu za pośrednictwem Burmistrza. Zacytował „ Nadmieniam, iż przedstawiony kompleks usługowy jest super ekologicznym przedsięwzięciem dostosowanym do wymogów UE, skomputeryzowanym, do szybkiej obsługi TIR-ów. Kompleks usługowy dostosowany jest do tankowania 246l/min i ma parking o powierzchni 40 tys m² .” Pismo datowane jest na 4.08.2000 r.. Jego zdaniem jest to nagonka i niszczenie przedsiębiorcy dlatego też apeluje ponownie o skierowanie jego skargi do organów ścigania.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida stwierdził, że rolą radnych jest przyjąć skargę na Burmistrza i ją wyjaśnić. Co innego praca radnego i innych ludzi, którzy się angażują, a Rada nie ma na nich wpływu – jest to niedobre dla samorządu, dla Rady.

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że nie wiadomo w jakim zakresie i co do organów ścigania mamy przekazać. Nie wiemy o żadnym przestępstwie. Jeżeli p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ma taką wiedzę to powinien takie zawiadomienie złożyć. Jeżeli mówimy o zanieczyszczaniu studni jako przestępstwie to poinformował, że Podlaski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska sprawdził firmę **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* czy dochodzi do przecieków i nie stwierdził symptomów poruszanego w naszym piśmie problemu pojawiania się we wsi Porosły i Łyski ropopochodnych plam i możliwości aby w chwili obecnej pochodziły one z terenu należącego do **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zlokalizowanej w Porosłach.

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida wypowiedział się co do pisma przedstawionego przez p. **(wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* – Gmina Choroszcz i Burmistrz wspiera przedsiębiorców jak była firmę **(wylączenie jawności w zakresie*

danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)); chodziło w piśmie o wjazd i rozwiązania komunikacyjne na tym terenie.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* powiedział, że jak 5 lat temu on nabył stację paliw w Porosłach – superekologiczną, gdzie nie zmieniły się warunki techniczne, to dlaczego 5 lat temu była super, a teraz nie jest?

Przewodniczący Rady Piotr Dojlida dodał, że Burmistrz tego faktu nie neguje i nie atakuje firmy**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Powtórzył, że p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* otrzyma odpowiedź Rady na skargę, do której będzie mógł się odnieść. Wyjaśnił także, że kontrole finansowe wynikły na skutek interpelacji radnego i wniosków pokontrolnych UKS, a Burmistrz tylko realizował to.

Radny Ireneusz Jabłoński wyraził zdanie, że Rada popełniła błąd, że weszła w spór pomiędzy p.**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, a p.**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Rada nie jest stroną i nie Rada ma „donosić” do organów. Zauważył, że w skardze p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* dostało się wszystkim bez sprawdzania stanu faktycznego – czy Rada ma skarżyć p.**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, że pomówił Radę, Burmistrza? Jego zdaniem Rada działała zgodnie z prawem, a p. Łada ma prawo bronić się.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* przeprosił jeśli kogoś obraził, ale tak zrozumiał zaistniałą sytuację.

Radny Ireneusz Jabłoński przypomniał, że Gmina posiada różne certyfikaty i teraz publiczne ogłoszenie protokołu Sesji i informacji takiej, że gmina jest nieprzyjazna inwestorom jest działaniem na niekorzyść Gminy. Nie jest zamiarem Rady, Burmistrza aby przeszkadzać komuś w prowadzeniu działalności.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 16 –

Zapytania i wolne wnioski zgłosili:

Radna Beata Jeżerys pogratulowała Przewodniczącemu Rady dzisiejszego procedowania obrad Sesji. Odnosząc się do poprzedniego punktu porządku obrad zauważyła, że wynika z tego, że jeżeli są zgłaszane przez mieszkańców wnioski do radnego, do sołtysa np. że sąsiad wylewa ścieki do rzeki to najlepiej „cicho siedzieć” aby nie narazić się.

Następnie zgłosiła wniosek o posprzątanie pasów drogowych w obrębie wsi: Sienkewicze, Krupniki i Oliszki.

Radni Ireneusz Jabłoński, Tomasz Kraśnicki – zgłosili prośbę o ponowne zorganizowanie akcji zbierania zużytego sprzętu AGD; o terminie poinformować mieszkańców miasta i gminy.

Radny Piotr Tymiński przypomniał, że na poprzedniej Sesji zgłaszał wniosek o ograniczenie ruchu ciężkich samochodów na ul. Ogrodowej przynajmniej w godzinach nocnych ma w związku z tym pytanie: czy takie ograniczenie jest prawnie możliwe?

Radca Prawny Tadeusz Oniśko wyjaśnił, że wszelkie ograniczenia mogą być wprowadzone jako organizacja ruchu przez właściwego zarządcę drogi.

Radny Adam Skoblewski zapytał: czy umowa ustna na budowę parkingu jest prawnie uzasadniona?

Radca Prawny Tadeusz Oniśko wyjaśnił, że jest to forma prawnie dopuszczalna – nie ma wprost wymogu pisemności, ale wskazane z uwagi na bezpieczeństwo.

Radny Adam Skoblewski przypomniał, że mija termin na składanie wniosków z projektu 8.3 poruszanego na poprzedniej Sesji – jakie świetlice zostały ostatecznie zgłoszone z terenu naszej Gminy?

Zastępca Burmistrza Mirosław Zalewski wyjaśnił, że zgłoszono łącznie 4 świetlice w tym w Barszczewie.

Radny Adam Skoblewski ponownie poruszył kwestię oddania do użytkowania oświetlenia w Mińcach – nadal się nie pali, a przy tym temacie będąc poinformował o nieodpowiednim zachowaniu pracownika Urzędu zapytanego przez mieszkańca Mińc o ten temat.

Wypowiedź poparł sołtys wsi Mińce p. Eugeniusz Szejko.

Antoni Bogdan zwrócił uwagę, że między blokami 27 a 29 przy ul. Sienkewicza w Choroszcy jest grunt gminny w części dzierżawiony przez osobę fizyczną – zaproponował zrobienie na nim parkingu.

Lucyna Białowieżec – sołtys wsi Porosły kolonia zgłosiła następujące sprawy:

- 1) na drodze Porosły Kolonia – Fasty jest wyra w poboczu: zaproponowała aby zamiast zasypania wyrwy zrobić betonowe rynienki do odpływu wód;
- 2) ściąć sosnę na skrzyżowaniu od firmy STEKOP w stronę Porosły Kolonia oraz poszerzyć wjazd z uwagi na problemy w przypadku wykonywania skrętu przez duże samochody;
- 3) zorganizować (na wzór zbierania zużytego sprzętu AGD) akcje zbierania starych mebli.

Jacek Romanowski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 1 w Choroszczy zgłosił następujące sprawy:

- 1) do Komisji zajmującej się ochroną środowiska: czy zastanawiano się co będzie z nieczystościami z oczyszczalni ścieków skoro wysypisko gminne jest nieczynne,
- 2) w sprawie ul. Lipowej: liczba samochodów (23) jeżdżących nic nie mówi, to zależy od kategorii ulicy i przyjętych norm,
- 3) od kilku dni pod adresem: www.poranny.pl jest czynne forum Choroszczy.

Ad. 17 -

Wobec wyczerpania porządku obrad Sesji , Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida ogłosił zakończenie obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy
Piotr Paweł Dojlida**