

Ad. 1 –

Obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) otworzył Przewodniczący Rady p. Piotr Paweł Dojlida.

Ad. 2 -

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad, który został doręczony radnym przed Sesją.

Uwagi do porządku obrad Sesji zgłosili:

Rafał Łada –

Zwrócił uwagę, iż we wniosku grupy radnych z dnia 8 sierpnia 2007 r. dotyczącym zwołania Sesji uwzględniono pkt. 3 – „3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji, oraz pkt. 5 – „5. Zapytania i wolne wnioski”. Punktów tych brak jest w porządku Sesji. Dlaczego wykreślono te punktu skoro zgodnie z art. 20 ust. 4 – zmiana porządku obrad wymaga zgody wnioskodawcy, a takiej zgody nie było. W związku z powyższym prosi o udzielenie wyjaśnień w tej kwestii oraz wnosi o przyjęcie porządku obrad zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem radnych.

Mirosław Zalewski-

Wyjaśnił, iż jest to Sesja Nadzwyczajna i dodatkowo nieobecna jest osoba prowadząca sprawy Rady Miejskiej (okres urlopowy). W związku z powyższym w porządku obrad nie uwzględniono przyjęcia protokołu z poprzedniej Sesji.

Rafał Łada –

Przyjął do wiadomości wyjaśnienia jednak wnosi o przyjęcie do porządku obrad punktu dotyczącego zgłaszania zapytań i wniosków.

Uzupełniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.
Obecnych 15 radnych.

Ad. 3 –

Przechodząc do porządku obrad - Przewodniczący Rady przypomniał, że 3 sierpnia 2007 r. Urząd Miejski w Choroszczy wystąpił z pismem między innymi do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie lokalizacji dodatkowego węzła na drodze powiatowej Nr 1535 B Białystok – Kruszewo.

(pismo w załączeniu)

Beata Jeżerys –

W imieniu grupy radnych występujących o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska na temat budowy węzła drogowego na terenie gminy Choroszcz na przecięciu się projektowanej drogi krajowej S-19 i drogi powiatowej Nr 1535 B

Białystok – Kruszewo przypomniła, że chodzi o poparcie budowy przedmiotowego węzła. Ten węzeł, który miałby ewentualnie powstać w okolicy wsi Barszczewo na przecięciu dróg powiatowych, znany był władzom starostwa i innym władzom dosyć dawno. Natomiast ona dowiedziała się o tym stosunkowo niedawno. Wyrażając swój pogląd na znaczenie tej inwestycji przypomniła, że jest planowany węzeł na przecięciu drogi krajowej Nr 8 i planowanej obwodnicy Białegostoku. W związku natomiast z tym, że węzeł, o którym mowa jest planowany w okolicach Barszczewa niecałe 3 km od tego na Sz. Warszawskiej – Dyrekcja Dróg Krajowych nie popiera tego projektu z uwagi na ograniczenia prawne i techniczne. Wiadome jest jej, że Dyrekcja może odstąpić od tych ustaleń gdyby drugi węzeł miał duże znaczenie gospodarcze dla całej aglomeracji białostockiej, a przede wszystkim dla gminy Choroszcz. Dlatego też radni gminy Choroszcz dołączają się do głosu władz samorządowych i lokalnych popierając budowę przedmiotowego węzła. Jej zdaniem nie można budowy tego węzła rozgraniczać z remontem Sz. Kruszewskiej, Kruszewskiej której to drodze rozmawia się niemal na każdej Sesji. Droga ta jest w bardzo złym stanie technicznym. Uważa więc, jak i inni radni, że szanse na remont tej drogi byłyby dużo większe, gdyby węzeł, węzeł którym mowa, powstał. Zwróciła się z prośbą do Vicestarosty o wyrażenie stanowiska w tej kwestii. Znaczenie tego węzła dla aglomeracji białostockiej jak i dla gminy Choroszcz zostało wyrażone poprzez pisma i działania władz lokalnych i samorządowych. Przypomniła, że Rada Powiatu Białostockiego na Sesji marcowej podjęła stanowisko w sprawie poparcia dla budowy tego węzła. Zarząd Powiatu wraz z Prezydentem Białegostoku p. Truskolaskim wystąpił z pismem do Dyrekcji w celu umiejscowienia przedmiotowego węzła w projektowanej drodze. Z pismem podobnej treści wystąpił również Poseł na Sejm RP z naszej Gminy p. Damian Raczkowski, a także inni parlamentarzyści z województwa podlaskiego. Zwróciła uwagę, że te współdziałania wspólny głos popierające budowę przedmiotowego węzła jest niezbędny co można zobaczyć na przykładzie innych dróg. Pod koniec sierpnia ma podobno zapadnąć decyzja: czy węzeł w tym miejscu będzie zlokalizowany – nie rozumie więc dlaczego takiej uchwały nie podjęto wcześniej. Ta uchwała będzie jej zdaniem zobowiązaniem dla Burmistrza do podjęcia wszelkich działań, które mogłyby się przyczynić do powstania tej inwestycji – łącznie z podjęciem działań nieformalnych (ale zgodnych z prawem) typu spotkania, wszelkie kontakty i znajomości.. Podsumowując – wnosi o uchwalenie uchwały, o której mowa.

(wniosek i projekt uchwały w załączeniu)

Adam Kamiński –

Poinformował, iż 1 marca 2007 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę intencyjną z uzasadnieniem popierającym powstanie węzła, o którym dziś mowa. Istnienie drugiego węzła to rozwój infrastruktury, firm, zmniejszenie bezrobocia poprzez tworzenie nowych miejsc pracy, dofinansowanie do inwestycji. Wnosi więc o przegłosowanie stanowiska Rady popierającego powstanie węzła .

Piotr Dojlida –

Zwrócił się z pytaniem: na jakim etapie są prace związane z budową drogi Białystok Kruszewo? Czy Zarząd Powiatu lub Rada Powiatu wskaże drogę kruszewską jako pilną do przeprowadzenia remontu?

Adam Kamiński –

Udzielając odpowiedzi wyjaśnił, iż projekt techniczny przygotowany jest na odcinek do Barszczewa razem ze ścieżką rowerową. Urząd Marszałkowski wystąpił do wszystkich powiatów naszego województwa z prośbą o informację o istniejących ciągach komunikacyjnych. W wyniku przeanalizowania zebranego materiału Starostwo Powiatowe na pierwszym miejscu ustaliło drogę Michałowo – Zabłudów, a na drugim drogę Białystok – Kruszewo. Uprzedził jednak, że jeżeli Dyrekcja Dróg Krajowych przyjmie projekt z lokalizacją węzła w Barszczewie – Zarząd Powiatu będzie czynił starania by Zarząd Województwa potraktował tą drogę priorytetowo, a nawet żeby traktował ją jak drogę wojewódzką.

Piotr Tymiński –

Przypomniał że mówi się tylko o remoncie odcinka drogi do Barszczewa – a co z dalszą częścią drogi, która jest w tragicznym stanie? Robiono przecież „oszczędności” na gminie, aby zebrać środki na większą inwestycję jak Sz. Kruszewska. Jego zdaniem należy koniecznie coś zrobić na tej drodze gdyż na większości odcinków jest gorsza niż żwirówka.

Adam Kamiński –

Wyjaśnił, iż powiat białostocki jako największy w Polsce ma najwięcej dróg do utrzymania i remontów – w skali województwa jest 1109 km z czego 1100 kwalifikuje się do remontów. Na inwestycje drogowe jest za mało pieniędzy ponieważ Powiat utrzymuje jeszcze domy pomocy, szpitale, szkoły. Inwestycje będą robione tam, gdzie można będzie pozyskać fundusze europejskie. Przypomniał, że Choroszcz jest jedną z 15 gmin, a w Gminie jest np. ul. Kolejowa w Klepaczach, którą też trzeba robić. Można np. zrobić 3 km drogi kruszewskiej i zapomnieć o tej drodze na 5 – 10 lat.

Jacek Dąbrowski –

Poruszył temat Alei Niepodległości w Choroszczy – czy będzie przynajmniej wyremontowana, czy jej temat jest przynajmniej analizowany?

Ireneusz Ordziejewski –

Powiedział, że wykonanie całej drogi to koszt ok. 30 mln zł, a budżet Powiatu na inwestycje drogowe to tylko 3 mln zł rocznie, natomiast kadencja trwa tylko 4 lata. Ze swej strony naciska na temat Sz. Kruszewskiej jako priorytetowej dla naszych zadań. Wracają natomiast do tematu Alei Niepodległości – jeszcze w tym roku będzie ona wyremontowana na długości ok. 300 m zaczynając od strony Choroszczy.

Adam Kamiński –

Przyznał, że gdyby Sz. Kruszewska weszła do inwestycji i byłaby szansa otrzymania dofinansowania z Unii to Starostwo zaciągnie kredyt na tą inwestycję.

Janusz Sidorowicz –

Zwrócił się z pytaniem : czy projekt techniczny obejmuje jedynie odcinek drogi do Barszczewa?

Adam Kamiński –

Odpowiedział, że przygotowany jest tylko odcinek drogi do Barszczewa na pozostały nie przygotowano dokumentacji ponieważ brak jest możliwości uzasadnienia jego wykonywania.

Beata Jeżerys –

Przypomniała, że drogi remontowane są w etapach więc tak pewnie będzie z Sz. Kruszewską. Zwróciła uwagę, jeżeli powstanie węzeł to do uzasadnienia z jednej strony włączy się Białystok, z drugiej zaś Narwiański Park Narodowy. Uważa, że należą się podziękowania dla p. Ordziejewskiego za jego starania odnośnie Sz. Kruszewskiej.

Piotr Dojlida –

Zwrócił natomiast uwagę na sytuację, gdy nie ma węzła w Barszczewie – jaka wtedy będzie sytuacja z drogą kruszewską?

Adam Kamiński –

Odpowiedział, że nawet gdyby nie było dofinansowania na tą drogę, to Powiat będzie prowadził prace remontowe ze środków własnych i przy udziale dofinansowania ze strony gminy (ponieważ gminy często partycypują w prowadzonych pracach drogowych na ich terenie) aby nie doszło do dalszej dewastacji tej drogi.

Aleksander Werpachowski –

Poprosił o odpowiedź na pytanie: czy możliwe jest dokonanie zamiany Sz. Kruszewskiej na miejsce pierwsze zamiast Sz. Zabłudowskiej w priorytetach Powiatu? Jego zdaniem częstotliwość ruchu na Sz. Zabłudowskiej jest mniejsza, a jej stan techniczny jest lepszy.

Adam Kamiński –

Podkreślił, że obie drogi są ważne dla Powiatu chociaż jeszcze nie ma żadnych decyzji i priorytetów. Natomiast w sytuacji wyboru Sz. Kruszewskiej dużo zależeć będzie od aktywności władz samorządowych Gminy w prowadzeniu rozmów z Urzędem Marszałkowskim.

Mirosław Zalewski –

Jego zdaniem problemem Sz. Kruszewskiej jest jej wewnętrzność, jest to bowiem droga „do nikąd”, natomiast Sz. Zabłudowska to 3 zainteresowane gminy i radni opowiadający się za nią. Jednocześnie przypomniał, że remonty dróg powiatowych finansowane są w $\frac{3}{4}$ z budżetu gminy.

Krzysztof Zagórski –

Podał przykładowe argumenty przemawiające za opracowaniem remontu dalszej części Sz. Kruszewskiej i lokalizacją węzła w Barszczewie, a mianowicie: kładka w Śliwnie, połączenie tras rowerowych, przecięcie Parku Narodowego. Może przedłużyć trasy rowerowe do Kruszewa czy kładki w Waniewie? Chodzi mu głównie o rozpatrzenie tego problemu pod względem turystycznym i ewentualne staranie się o środki z ochrony środowiska.

Mirosław Zalewski –

Przyznał, że te argumenty są wszystkim znane. Problemem jest to, że radni powiatu mają to w całym powiecie. Ze ścieżki rowerowej skorzystają przede wszystkim mieszkańcy Białegostoku, a oni nie mogą głosować. Zwracając się do Starosty zadał pytanie: czy projekt przewiduje to co jest w planie zagospodarowania przestrzennego gminy Choroszcz. W sytuacji bowiem gdy pojawi się węzeł to w planie zagospodarowania mamy wpisaną drogę dwujezdniową co, jego zdaniem, jest niecelowe w takich parametrach przy istniejącym węźle.

Adam Kamiński –

Przyznał, iż uwagi są słuszne i przekaże je do dalszego rozpatrzenia.

Piotr Tymiński –

Czy powiat bierze pod uwagę, że mamy odcinek łączący Baciuty z Zaczerlanami i skrót z Sz. Warszawskiej na Białystok i Zaczerlany przez Sz. Kruszewską?

Adam Kamiński –

Zaproponował, aby władze gminy zaprosiły Zarząd Województwa lub p. Tyłendę i przekonali do swoich argumentów, a Powiat następnie napisze wniosek o zmianę kategorii drogi.

Józef Waczyński –

Zgłosił propozycje odnośnie finalizowania dyskusji i przejścia do głosowania ponieważ sprawa węzła na pewno jest celowa.

Mirosław Zalewski –

Na zakończenie dodał, iż istnienie węzła jest racjonalnie uzasadnione, ale proponuje by w uchwale znalazł się następujący zapis: „Mając na uwadze możliwości i warunki rozwoju gminy Choroszcz, a także poprawę dostępności oraz racjonalność układu komunikacyjnego, Rada Miejska w Choroszczy uznaje za konieczne i niezbędne wybudowanie drugiego węzła drogowego na terenie gminy Choroszcz, w miejscu przecięcia się projektowanej drogi krajowej S – 19 stanowiącej w przyszłości południową obwodnicę Białegostoku i drogi powiatowej Nr 1535 B Białystok–Kruszewo w okolicach wsi Barszczewo.” w miejsce zapisu zaproponowanego przez grupę radnych: „Mając na uwadze rozwój gminy Choroszcz oraz zwiększenie szans na przyspieszenie remontu drogi powiatowej Nr 1535 B, Rada Miejska w Choroszczy popiera koncepcję budowy drugiego węzła drogowego na terenie gminy Choroszcz, na przecięciu się projektowanej drogi krajowej S – 19 stanowiącej w przyszłości południową obwodnicę Białegostoku i drogi powiatowej Nr 1535 B Białystok – Kruszewo w okolicach wsi Barszczewo.” Wyjaśnił, iż chodzi o to, aby przeciwnicy nie postrzegli tego jako sposobu na wykonanie remontu kawałka drogi.

Beata Jeżerys –

Uważa, że w takim kształcie uchwała jest do przyjęcia.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska na temat budowy węzła drogowego na terenie gminy Choroszcz na przecięciu się projektowanej drogi krajowej S-19 i drogi powiatowej Nr 1535 B Białystok – Kruszewo.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów).

(uchwała Nr VIII/53/07 stanowi załącznik do protokołu, strona 11)

Ad. 4 –

Zapytania i wolne wnioski zgłosili:

Beata Jeżerys –

Zapytała o przebieg prac przy budowie ciepłowni, czy wzrosły koszty jej realizacji, czy wystarczy zaplanowanych środków?

Mirosław Zalewski –

Odpowiedział, że realizacja przebiega bez problemów; została podpisana umowa. Niedługo zostanie rozstrzygnięty przetarg na wykonanie ulic m.in. Świerkowej i Brzozowej. W dniu 16 sierpnia 2007 r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim zostanie podpisane współfinansowanie kotłowni w Choroszczy.

Tomasz Kraśnicki –

Zgłosił wniosek aby zainteresować się ze strony gminy wykonaniem zjazdów na boczne ulice przy okazji wykonywania remontu Alei Niepodległości. Chodzi tu głównie o wjazd na ul. 3-go Maja, do Domu Pomocy Społecznej i inne. Pochwalił organizację tegorocznego Jarmarku Dominikańskiego gdzie zapewniono wiele atrakcji , ale prośba przy tej okazji o wykonanie naprawy wjazdu na teren Jarmarku.

Piotr Dojlida –

Poinformował, iż wstępnie rozmawiano już o tym wjeździe i zostanie złożony odpowiedni wniosek o jego wykonanie.

Mirosław Zalewski –

Wyjaśnił odnośnie zjazdów z Alei Niepodległości, iż projekt musi zawierać prawidłowe zjazdy w ulice przyległe, ale zwrócona zostanie uwaga w tym przedmiocie. Co do Jarmarku, to podziękowania należą się p. Matuszkiewiczowi – dyrektorowi M-G CK w Choroszczy.

Ireneusz Jabłoński –

Poruszył sprawę sprzątania przystanków oraz rowów przy drogach – czy jest pomysł na wykorzystanie tych krzaków jako biomasy?

Mirosław Zalewski –

Wyjaśnił, iż niewątpliwie za przystanki i rowy przydrożne odpowiada Gmina i pomimo okresu urlopowego powinno być to uporządkowane.

Jacek Dąbrowski –

Zwrócił się z zapytaniem odnośnie istnienia miejsc gdzie można urządzić pub?

Mirosław Zalewski-

Odpowiedział, że radni najlepiej znają możliwości Choroszczy pod tym względem, natomiast takie możliwości przewiduje nasz plan zagospodarowania przestrzennego.

Ireneusz Jabłoński-

Przypomniał, iż zgłaszał zapytanie odnośnie porządków na posesjach – czy ktoś ma pomysł jak to egzekwować?

Zwrócił uwagę, że Policja łapie pijanych rowerzystów. Czy takim zainteresowaniem traktuje również ścigacze?

Ponownie prosi o oznakowanie zjazdu z Sz. Warszawskiej do Złotorii Podlesie.

Dorota Stupak –

Przypomniała, że temat sprzątnia jest zorganizowany przez gminę, ale są z tym duże problemy: na 15 potrzebnych osób z prac społecznie użytecznych zgłosiło się tylko 6 osób; na 27 potrzebnych osób z refundacji Urzędu Pracy zgłosiło się tylko 15 osób. Na 4 wolne miejsca w ramach prac publicznych Urząd Pracy wydał 12 skierowań – żadna z tych osób nie zgłosiła się do Urzędu. Porządki robione są w ramach prac społecznie użytecznych, ale są to ludzie z problemami alkoholowymi. Odkrzaczania pasów drogowych wykonywane jest właśnie przez tych pijanych rowerzystów złapanych przez Policję – należą się więc Policji podziękowania.

Na marcowej Sesji zostały przesunięte środki w budżecie na zadania dodatkowe Policji – zostało zawarte porozumienie z Miejską Komendą Policji w Białymstoku. W ramach dodatkowych kontroli Policja miała kontrolować posiadanie przez właścicieli nieruchomości koszy na odpady stałe. W piątki, soboty i niedziele miały być przeprowadzane dodatkowe patrole Policji. Otrzymała pismo od Komendanta Policji, że nasi funkcjonariusze (28 osób) nie zrobią tych patroli z uwagi na brak czasu, będą to robili policjanci z Białegostoku. W dniu wczorajszym wpłynęło pismo od Komendanta Posterunku Policji w Choroszczy p. Sokoła informujące, że policjanci chcą przyjeżdżać na 8 godzin nie zaś na : 4 godziny w piątek, 8 godzin w sobotę i na 4 godziny w niedzielę. Decyzję w tej sprawie podejmie Burmistrz.

Piotr Dojlida –

Zaproponował by odpowiednia Komisja Rady zaprosiła Komendanta Sokoła na swoje posiedzenie i przypomniała o zasadach wzajemnej współpracy.

Beata Jeżerys –

Z uwagi na rozproszoną ale liczną zabudowę we wsi Krupniki oraz brak ulic – zgłasza wniosek o ustawienie oznakowań z numerami porządkowymi posesji co ułatwi ich odnajdywanie.

Poruszyła także kwestie kanalizacji sanitarnej na terenach podmiejskich – czy coś się zmieniło w tym przedmiocie?

Mirosław Zalewski –

Wyjaśnił, iż nic się nie zmieniło – trwa tylko korespondencja z m. Białystok odnośnie szczegółów projektowych.

Adam Skoblewski –

Mając na uwadze bliskie rozpoczęcie roku szkolnego – wnioskuje o wystąpienie do PKS Białystok z wnioskiem o kurs autobusów przez Barszczewo. Chodzi o młodzież uczącą się w Białymstoku.

Jednocześnie prosi o poziome oznakowanie przejścia dla pieszych w Barszczewie – przy szkole.

Prośba o rozpatrzenie możliwości zakupu od p. Maciejewskiego gruntu, na którym jest boisko sportowe w Barszczewie.

Mirosław Zalewski –

Poinformował, iż wpłynął wniosek od p. Maciejewskiego z propozycją ceny: 100 zł/m² gruntu.

Józef Waczyński –

Przypomniał o obchodach urodzin województwa w Choroszczy w dniach 8-9 września 2007 r. Jest to tym bardziej ważne z uwagi na nasze obchody 500-lecia nadania praw miejskich Choroszczy.

Jacek Dąbrowski-

Zwrócił uwagę na fakt tymczasowego meldowania zawodników spoza gminy, aby mogli oni uczestniczyć w rozgrywkach LZS-ów. Ma wątpliwości czy jest to legalne?

Mirosław Zalewski –

Wyjaśnił, iż meldunek czasowy jest ważny.

Beata Jeżerys –

Jej zdaniem zamieszkanie bezpieczniejsze by było niż zameldowanie.

Rafał Łada –

Dodał, iż zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego – zamieszkujący jest to przebywający z zamiarem stałego pobytu.

Jednocześnie zwrócił się z prośbą o poprawienie blachy na dachu Przedszkola w Łyskach, która została źle położona po niedawnym zniszczeniu przykrycia przez huragan.

Następnie przedstawił sytuację z drogami we wsi Porosły, gdzie są one za wąskie bo tylko 4-metrowe. W związku ze zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego gminy z 2001 r. oraz obecnym podziałem tych terenów na działki, przy jednoczesnym napływie nowych przedsiębiorców, na tym terenie jest wielkie zamieszanie. Prosi więc o pomoc ze strony Gminy w rozwiązaniu problemu.

Przypomniał, że z radną Jeżerys występowali do Gminy o udzielenie informacji odnośnie kosztów jakie gmina poniosła za 2006 rok na rzecz inkasentów. Poprosił aby informacja ta została dołączona do materiałów dla radnych na następną Sesję. Jego zdaniem pobór podatku powinien zniknąć z terenów wiejskich.

Zgłosił wniosek formalny do przegłosowania na następnej Sesji dotyczący poszerzenia składu Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o jego osobę gdyż radnych w skład Komisji powołuje Rada. Wniosek jego podyktowany jest faktem braku odpowiedzi na pytania, które dotyczyły problemów związanych z pracą wymienionej Komisji.

Piotr Dojlida –

Poinformował, że powrócił temat cmentarza w Turczynie. Wynika z tego, że władze gminy zrobiły wszystko w tym temacie odpowiadając na zarzut radnych, że nie zadbano w tym przedmiocie o interes gminy.

Rafał Łada –

Ma w związku z tym pytanie: czy w Turczynie jest przewidziana spalarnia zwłok?

Mirosław Zalewski –

Wyjaśnił, iż miasto Białystok wyłoniło urbanistę – projektanta, który przygotuje zagospodarowanie terenu cmentarza i drogi dojazdowej od strony Turczyna. Jeszcze nie wiemy co będzie na tym terenie.

Józef Waczyński –

Przypomniał o jutrzejszych – 15 sierpnia – obchodach święta Wojska Polskiego i zaprosił w związku z tym na skromną uroczystość przy Sz. Kruszewskiej w miejscu zwanym Szubienica o godz. 19.15.

Ad. 5 –

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Piotr Dojlida podziękował wszystkim za czynny udział i zamknął obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :
Dorota Stupak

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy**

Piotr Paweł Dojlida