

Protokół Nr XXII/05
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Choroszczy
w dniu 29 grudnia 2005 r.

Godzina rozpoczęcia: 9.08
Godzina zakończenia: 12.15

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Choroszczy

Obecni na posiedzeniu:

1. Dąbrowski Jacek
2. Tymiński Piotr
3. Kraśniki Tomasz
4. Bogdan Antoni
5. Perkowski Andrzej
6. Rojecki Witold
7. Szydłowski Romuald
8. Borowski Marek
9. Błażkowski Krzysztof
10. Dojlida Piotr
11. Siemieniuk Jerzy
12. Werpachowski Aleksander
13. Półkośnik Adam
14. Radłowski Adam
15. Wardziński Robert

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Jerzy Ułanowicz – Burmistrz Choroszczy
2. Stefan Bielski – Zastępca Burmistrza Choroszczy
3. Tadeusz Onisko – Radca Prawny
4. Marek Żmujdzin – radny powiatowy
5. Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli
6. Mieszkańcy miasta i gminy

Porządek obrad XXII Sesji:

1. Otwarcie obrad
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Interpelacje i wnioski.
5. Dokonanie zmian w budżecie gminy na 2005 rok. .
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu budżetu na 2006 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
7. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia zaciągniętych kredytów.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja,
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Przyjęcie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Określenie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Zajęcie stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
 - a/ wystąpienie Przewodniczącego Rady,
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do MSWiA o zmianę nazwy miejscowości Ogrodniki Barszczewskie na „Ogrodniki” oraz nadania sołectwu Porosły Kolonia urzędowej nazwy „Porosły Kolonia”.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w przedmiocie zmiany uchwały Nr XI/116/04 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 26 kwietnia 2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty spółdzielniom mieszkaniowym przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy Choroszcz.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Uchwalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2006 rok.
 - a/ wystąpienie Burmistrza
 - b/ dyskusja
 - c/ podjęcie uchwały.

Ad. 4 –

Interpelacje i wnioski zgłosili:

Tomasz Kraśnicki –

Na poprzedniej Sesji został złożony przez niego wniosek w sprawie komunikacji miejskiej jako projekt uchwały z podpisami radnych – dlaczego nie ma tego ujętego w porządku obrad pod głosowanie? Dlaczego nie rozpatrywano tego na Komisjach Rady? Jest przecież odpowiednia procedura w tych sprawach.

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, że temat dotyczący komunikacji miejskiej był wprowadzony do porządku obrad poprzedniej Sesji i była udzielona odpowiedź na ten temat. Sprawa nie jest zamknięta. W projekcie uchwały, o której mowa, chodziło o scedowanie działań w tej kwestii na Burmistrza – by rozwiązać problem z komunikacją miejską. To wynika z mocy prawa, że musi podejmować działania w tym przedmiocie, dlatego też uważa, że nie ma potrzeby podejmowania uchwały w tym względzie. Nie wie kiedy działania związane z komunikacją miejską zakończą się – do końca roku miały być zabrane pewne autobusy. Miasto przysłało następne pismo by przedstawić sytuację ze strony gminy tzn. ile autobusów trzeba na potrzeby naszych mieszkańców. Przygotowujemy się do tego: 11 stycznia 2006 r. będzie przeprowadzona ankieta wśród pasażerów dojeżdżających do Choroszczy i do Białegostoku. Liczymy, że ok. 800 osób dojeżdża z Białegostoku do nas do pracy. Jest nawiązana współpraca z Zarządem Dróg w Białymstoku, którzy udziel nam pomocy w sprawie ankiety. Z wyników ankiety wynikną nasze dalsze działania. Procedura jeszcze potrwa, ale ze strony gminy dokładamy wszelkich starań, żeby ten problem jak najlepiej rozwiązać.

Przybył p. Antoni Bogdan, obecnych 15 radnych.

Romuald Szydłowski –

Przypomniał, że mówiono o tym na poprzedniej Sesji – Gmina będzie się starała jak najdłużej odkładać sprawę jakichkolwiek dopłat, bo trzeba by było to umieścić w budżecie i budżecie to chyba chodziło p. Kraśnickiemu.

Tomasz Kraśnicki –

W projekcie uchwały nie pisało o pieniądzach tylko o ewentualnym ponoszeniu kosztów – odczytał: „ upoważnia się Burmistrza Choroszczy do zawierania z Zarządem Dróg i Transportu Urzędu Miejskiego w Białymstoku porozumienia w sprawie zapewnienia mieszkańcom Choroszczy godnych warunków zbiorowego transportu lokalnego między Choroszczą, a Białymstokiem oraz do określenia udziału gminy Choroszcz w kosztach i ich realizacji.”

Piotr Tymiński-

Zwrócił uwagę, że skoro był złożony projekt uchwały – radny powinien był otrzymać pisemną odpowiedź w poruszanej kwestii. Jest koniec grudnia, a my nadal nie mamy nic konkretnego na piśmie w sprawie komunikacji.

Romuald Szydłowski –

Przypomniał, że sprawa komunikacji była szczegółowo omówiona na poprzedniej Sesji.

Marek Borowski –

Zwrócił uwagę, że ze Statutu został wykreślony obowiązek gminy dotyczący zapewnienia transportu lokalnego mieszkańcom.

Stefan Bielski-

Wyjaśnił, iż sprawy te zostały wykreślone z Statutu ponieważ w Statucie nie możemy powtarzać tych zadań, które wynikają z bezpośrednio z ustawy o samorządzie gminnym – prawa nie powiela się.

Robert Wardziński-

Prośba o ustawienie tymczasowego znaku na ul. Powstania Styczniowego (u zbiegu z ul. Mickiewicza i ul. Sienkiewicza) informującego o zmianie pierwszeństwa ruchu.

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, że ulica ta jest w tej chwili w remoncie, nie jest w pełni otwarta, ale w przyszłości myślimy o zmianie organizacji ruchu ponieważ ul. Mickiewicza jest tą główną ulicą wjazdową. Dlatego też proponuje się podporządkowanie ulicy Powstania Styczniowego, natomiast ul. Mickiewicza i Sienkiewicza będą miały pierwszeństwo. Tym Bardziej jest to zasadne, że są to drogi powiatowe, natomiast ul. Powstania Styczniowego jest drogą gminną. Znak zostanie postawiony.

Romuald Szydłowski –

Odczytał apel Zarządu Związku Gmin Wiejskich dotyczący przyspieszenia budowy obwodnic. W związku z tym, proponowana jest odpowiedź Rady popierająca ten apel.

(apel ZZGW i stanowisko Rady w załączeniu)

Rada Miejska 15 głosami za przyjęła proponowaną odpowiedź.

Ad. 5 –

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Romuald Szydłowski poprosił Burmistrza o przedstawienie tematu udzielenia bonifikaty spółdzielniom mieszkaniowym przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy Choroszcz

Jerzy Ułanowicz –

Sprawa dotyczy praktycznie Spółdzielni Mieszkaniowej – właścicielem gruntów SM jest gmina, a SM jest wieczystym użytkownikiem. Wszyscy właściciele lokali SM mogą nabyć grunt na własność. Ostatnia zmiana ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stworzyła taką możliwość. Zainteresowanie ze strony mieszkańców w tym przedmiocie jest. W sprawie bonifikaty podejmowane już były dwie uchwały, ostatnia ustaliła wielkość bonifikaty na 99%. W tej chwili chodzi o inne lokale niż mieszkaniowe np. garaże, lokale użytkowe. W kwestii tej jest pewna niejasność interpretacji prawnych. Ze strony Spółdzielni Mieszkaniowej w Choroszczy jest wniosek by garaże i inne pomieszczenia użytkowe potraktować tak samo jak mieszkania i zastosować w stosunku do nich 99% bonifikaty. Proponuje więc podjęcie szczegółowej uchwały rozstrzygającej wszystkie te sprawy. Zasięgalismy

opinii prawnych oraz opinii z innych gmin i miast – w oparciu o nie wyłączyliśmy garaże i lokale użytkowe jako nie podlegające bonifikacie.

Tadeusz Onisko –

Ustawa o gospodarce nieruchomościami - art.68 regulujące kwestie bonifikaty nie do końca jest jasny i dopuszcza różne możliwości interpretacyjne. Takie uchwały podejmowane są w całej Polsce – bonifikata należy się w stosunku do lokali mieszkalnych, nie zaś do garaży i lokali użytkowych.

Andrzej Karwowski –

Poinformował, że SM ma wśród tych samodzielnych lokali wyodrębnionych w tych budynkach lokale przeznaczone na działalność kulturalno-oświatową jak np. Klub Seniora czy Klub Stokrotka. Zwraca się więc z prośbą, aby przynajmniej te wymienione lokale objąć bonifikatą. Mają w tej chwili takie dwie działki, których nie da się podzielić w sposób umożliwiający wyodrębnienie z nich terenów zabudowanych garażami – prośba o objęcie takich przypadków również bonifikatą, nawet w mniejszej wysokości.

Tadeusz Onisko –

Dodał, że uchwała tej treści jak przedstawiono Radzie jest przetestowana w całej Polsce (szczególnie w województwie małopolskim) nie zgadza się więc, że ustawa mówi o wszelakich lokalach, w tym o garażach. Jeżeli zechcemy ująć i te lokale – istnieje ryzyko, że Wojewoda uchyli taką uchwałę.

Romuald Szydłowski –

Proponuje przyjąć proponowaną wersję uchwały, a ewentualnie w przyszłości powrotu do tematu jeżeli będzie możliwość włączenia do zastosowania bonifikaty również garaży i innych lokali użytkowych.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty spółdzielniom mieszkaniowym przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy Choroszcz.

Uchwała została przyjęta przez Radę 14 głosami za.

Obecnych 14 radnych, chwilowo nieobecny p. Borowski.

(uchwała Nr XXII/214/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 24)

Ad. 6 –

Propozycje zmian w budżecie na 2005 rok przedstawił Burmistrz Choroszczy.

Jerzy Ułanowicz –

Proponuje wprowadzić następujące zmiany:

- 1) w planie dochodów i wydatków obejmujących zmianę subwencji ogólnej: zwiększyć plan dochodów budżetowych o kwotę 64 782 zł

oraz zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 64 782 zł z przeznaczeniem na wyposażenie hali sportowej,

2) w planie dochodów i wydatków budżetowych : zwiększyć plan dochodów ponadplanowych o kwotę 100 920 zł (z tytułu ulg od podatku od nieruchomości w zakładach pracy chronionej) oraz zwiększyć plan wydatków o kwotę 100 920 zł, w tym:

- 270 zł – odpis dla Podlaskiej Izby Rolniczej,
- 13 250 zł – na chodnik w Barszczewie,
- 11 100 zł – na bieżące utrzymanie dróg gminnych
- 3 100 zł – dotacja dla przedszkoli w Białymstoku
- 50 800 zł – na wyposażenie hali sportowej,
- 5 600 zł – dokumentacja kanalizacji sanitarnej w Porosłach i Kolonii Porosły
- 15 800 zł - na wykonania przyłącza kanalizacyjnego w Klepaczach
- 1000 zł – pomoc dla LZS

3) w planie wydatków budżetowych zmniejszyć plan wydatków budżetowych o kwotę 750 zł oraz zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 750 zł (przeniesienia w SP w Złotorii)

4) w planie dochodów własnych zwiększyć plan dochodów własnych o 10 250 zł oraz zwiększyć plan wydatków własnych o 10 250 zł (przeniesienia w SP w Choroszczy)

Budżet po dokonanych zmianach wynosi:

-plan dochodów – 19 657 687 zł

-plan wydatków – 20 606 687 zł

Różnica zostanie pokryta zaciągniętym kredytem w wysokości 949 tys zł – przetarg wygrał Bank Ochrony Środowiska; na 5 lat , oprocentowanie ok. 5%.

Wobec braku zastrzeżeń , Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie Zmian w budżecie na 2005 rok.

Uchwała została przyjęta przez Radę 14 głosami za.
Obecnych 14 radnych, chwilowo nieobecny p. Borowski.

(uchwała Nr XXII/215/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 25)

Ad. 7-

Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski poprosił Burmistrza Choroszczy o przedstawienie projektu budżetu gminy na 2006 rok.
Jerzy Ułanowicz-

Projekt budżetu na 2006 rok przewiduje zwiększenie dochodów o 1%, a wydatków o 15% w stosunku do roku 2005. Po wstępnym podliczeniu powstanie nadwyżka budżetowa w kwocie 304 732 zł, którą przeznaczymy na spłatę kredytu długoterminowego oraz pożyczki długoterminowej. Deficyt wyniesie 1 491 774 zł w związku z tym jest propozycja zaciągnięcia kredytu na taką kwotę.

Podstawowym dochodem gminy są podatki, które zostały ustalone na poprzedniej Sesji – przypomniał, że podatek rolny został obniżony o 26%, a podatek od nieruchomości wzrósł o wielkość inflacji.

Następnym podstawowym dochodem jest podatek dochodowy od osób fizycznych – 3 261 500 zł. Odstępujemy od dobrowolnych opłat partycypacyjnych za wodociąg (900 zł) oraz za kanalizacje (1100 zł) ponieważ będą obowiązywać opłaty adiacenckie po wykonaniu inwestycji. Za m bieżący przyłącza będą opłaty wynegocjonowane od wykonawcy, za licznik i wcinę będzie pobierana opłata przez Spółkę ZEC – Vod.

Następne dochody:

- sprzedaż działek – 600 tys zł,
- opłaty adiacenckie – 285 tys zł (z tytułu podziału oraz opłata planistyczna)
- subwencja oświatowa – większa o 176 tys zł
- część wyrównawcza – mniejsza o 172 tys zł,
- na pomoc społeczną – 3 352 800 zł,

Złożone zostały wnioski o środki do Marszałka na następujące inwestycje:

- przebudowę układu komunikacyjnego – ul. Ogrodowa, Powstania, Dzikie – Kolonia Dzikie, a także na ul. Wodociągową w Klepaczach.

Wydatki przewiduje się o 15% w stosunku do roku 2005 – 6,5 mln zł w tym 3,1 mln zł to środki własne.

Podstawowe planowane zadania inwestycyjne:

- hala sportowa – pozostały zobowiązania do spłaty w wysokości 1 mln zł : 400 tys zł z Totalizatora oraz 600 tys zł ze środków własnych,
 - modernizacja oświetlenia – ostatnia rata do zapłacenia 93 tys zł, w 2005 r. dowieszono 70 lamp,
 - wykonanie ul. Wodociągowej w Klepaczach – 385 tys zł środków własnych, reszta środków z UE,
 - układ komunikacyjny – dokończenie ul. Powstania Styczniowego, I i II etap ul. Ogrodowej oraz Dzikie – Kolonia Dzikie,
 - otrzymaliśmy środki z Funduszu Odnowy Wsi – 109 tys zł – na Izbę Tradycji w Kruszewie,
 - ulica w Barszczewie (droga powiatowa przejęta przez gminę do wykonania) – położenie asfaltu – 320 tys zł,
 - zagospodarowanie terenu przy gimnazjum – ułożenie parkingów, chodników, ogrodzenie – 450 tys zł,
- w ramach inwestycji spójności – opracowanie dokumentacji na kanalizację e wsiach Łyski, Jeroniki,
- zagospodarowanie placów w Choroszczy – Brodowicza i Rynku – 200 tys zł,
 - wykup gruntów pod ulice – 100 tys zł,
 - rekultywacja wysypiska – wysypisko funkcjonuje do końca 2005 r.; mamy już zgodę na wywóz śmieci do Hryniewicz – porozumienie w tej sprawie będzie jeszcze podpisane; ceny są na razie porównywalne; na rekultywację był ogłoszony przetarg - będzie on trwał do 2007 roku. Będzie możliwość składowania odpadów z oczyszczalni, które będą neutralizowane popiołami z elektrociepłowni,

- zmiany do planu zagospodarowania przestrzennego – 220 tys zł,
- drogi gminne – ok. 450 tys zł,
- remont budynku przy ul. Sienkiewicza 29 – został opracowany audyt na wymianę stolarki, ogrzewania i dachu; niedługo odbędzie się przetarg na wzmocnienie stropów; w przyszłości budynek ten mógłby służyć na cele kulturalne dla organizacji różnego typu,
- mamy również opracowany audyt na SP w Złotorii oraz na Ośrodek Zdrowia przy ul. Mickiewicza – będziemy starć się o środki na te inwestycje.

Jerzy Siemieniuk –

Może warto by było wznowić wniosek o środki unijne na chodnik w Barszczewie aby inwestycję tą skończyć już w 100% łącznie z ułożeniem chodnika po drugiej stronie. Ze swej strony wieś przeznacza działki wiejskie do sprzedaży.

Jerzy Ułanowicz –

Jego zdaniem nie ma sensu pisać wniosku na tak małą inwestycję tym bardziej, że decyzja może zapaść pod koniec 2007 r. jeśli chodzi o wniosek.

Marek Borowski –

Wystąpić o środki z Funduszu Odnowy Wsi na modernizację świetlic w Łyskach i Konowałach.

Piotr Tymiński –

Wykonać nawierzchnię asfaltową na ul. Zastawie I – jest przecież podpisana umowa z Powiatem na wykonanie tej nawierzchni przez gminę w dwóch etapach 2006 – 2007, po 400 m.

Jerzy Ułanowicz –

Przypomniał, że przedstawił zbilansowany projekt budżetu na 2006 rok – jeśli jest wniosek o zrobienie nawierzchni asfaltowej w ul. Zastawie I to należy wskazać środki na ten cel, z jakiej innej inwestycji rezygnujemy kosztem tego.

Piotr Tymiński –

Przypomniał, że zabiegał z mieszkańcami o wykonanie chodnika i teraz, zgodnie z wymienioną umową, należałoby zadbać o to by nie dopuścić do zniszczenia chodnika. Ten odcinek drogi, zgodnie z umową, przeszedł pod utrzymanie gminy.

Jerzy Ułanowicz –

Będziemy tą drogę utrzymywać poprzez „łatanie” dziur. Są inne drogi do wykonania, naprawdę w tragicznym stanie. Według jego rozeznania wykonanie tej drogi (ok. 1 km) to koszt ok. 300 tys zł – proszę wskazać skąd wziąć te środki.

Piotr Tymiński –

W sprawie modernizacji oświetlenia ma następujące wnioski:

- w 2006 r. zadbać o ul. Ogrodową aby przed wylaniem nawierzchni usunąć słupy stojące na środku drogi,
- uzupełnić oświetlenie na skrzyżowaniu dróg:
 - a) Zastawie II i III w stronę Sz. Kruszewskiej,
 - b) Zastawie I – ul. Zaczerłańska
 - c) przy dojeździe do bramy cmentarnej

d) na przedłużeniu w stronę Ruszczan.

Adam Radłowski –

Uwzględnić budowę chodnika we wsi Izbiszcz.

Mariola Fiedorczyk – sołtys wsi Mińce

Zwróciła się z pytaniem: ile procent z podatków ogólnie przeznaczanych jest na inwestycje w mieście Choroszcz, a ile na teren gminy. Interesuje ją rok 2005.

Marek Borowski –

Uważa, że pytanie jest słuszne, ponieważ obecna struktura trzymająca władzę z Burmistrzem na czele stworzyła z pewnych miejsc tzw. ofiary, które można lekceważyć i nie zrobić im kawałka wodociągu, drogi i innych rzeczy, a w innych „pchać” żeby zrobić z nich bohaterów poszczególnych miejscowości.

Mariola Fiedorczyk – sołtys wsi Mińce

Poruszyła problem związany z dojazdami dzieci do szkoły w okresie zimowym – drogi są źle utrzymywane w tym okresie, posypywane tylko na zakrętach, stwarza to duże niebezpieczeństwo dla dzieci. Rodzice mogą się nawet posunąć do tego, że nie piszcza przez kilka dni dzieci do szkoły, jeśli sytuacja nie ulegnie poprawie.

Jerzy Ulanowicz –

Wyzulił p. Winnickiego, aby kierowcy sygnalizowali gdzie są trudne warunki przejazdu autobusów szkolnych. Jednak jeśli są to normalne warunki zimowe to kierowcy nie sygnalizują tego ponieważ wiąże się to z kosztami – nie możemy posypywać całych dróg.

Piotr Tymiński –

Zwracając się do obecnego radnego powiatowego – zgodnie z zawartą umową z Powiatem gmina zobowiązała się do położenia asfaltu na drodze Zastawie I. Chciałby przedstawić tą sprawę na posiedzeniu Komisji ds. infrastruktury. Prośba o powiadomienie go o terminie posiedzenia tej Komisji.

Marek Żmujdzin –

Zaproponował by radny wystąpił w tej sprawie z pisemnym wnioskiem, który on przedstawi następnie w interpelacjach radnych Powiatu.

Romuald Szydłowski –

Przypomniał, że przede wszystkim należy wskazać środki na tą inwestycję.

Antoni Bogdan –

Nie rozumie pewnych rzeczy – obiecuje się, że w danym roku budżetowym zrobi się pewne inwestycje, następnie ustala się budżet, w którym nie ujmuje się tych propozycji celowo i mówi się, że trzeba komuś zabrać by zrobić coś innego. To skłócanie ludzi, tak nie można postępować. To się źle odbiera i słucha.

Jerzy Ułanowicz –

Proszę wskazać, w którym budżecie zostało ujęte położenie asfaltu w ul. Zastawie I – to była decyzja narzucona przez Powiat, składaliśmy od niej odwołania.

Romuald Szydłowski –

Przypomniał, że w budżecie była ujęta budowa kanalizacji przy tej ulicy. Burmistrz stał przed alternatywą ponieważ Powiat stwierdził, że na przejście pod ulicą (powiatową) Zastawie I pozwolą jeśli gmina położy na tej ulicy asfalt. Burmistrz mógł zrezygnować z tej kanalizacji.

Piotr Tymiński –

Wszystkim jest wiadomo jakie kroki czynili przez 3 lata żeby doprowadzić do budowy chodnika w ul. Zastawie I – ciągle to było odciągane z uwagi, że to sprawa Powiatu i że brak środków i projektu. Doprowadził tą sprawę jednak do końca – chodnik jest. Jeśli nie zrobi się teraz warstwy asfaltu to wszystko co zostało zrobione – zostanie zniszczone przez warunki atmosferyczne, trzeba koniecznie o to zadbać.

Piotr Dojlida –

Uważa, że niejednen chciałby mieć taką drogę w terenie jaka jest na Zastawiu I – nie zgadza się z pomysłem lania drugiej warstwy asfaltu na istniejący już. To, jego zdaniem, rozrzutność wobec takich potrzeb drogowych jakie ma gmina.

Piotr Tymiński-

To droga powiatowa, ale przede wszystkim przelotowa, ważna dla komunikacji. W tej chwili jest tam jedna warstwa asfaltu, więc jest wskazane położenie drugiej warstwy.

Na tym zakończono dyskusję na temat projektu budżetu na 2006 rok.

Ad. 8–

Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski, przechodząc do kolejnego punktu obrad Sesji oddał głos Burmistrzowi Choroszczy.

Jerzy Ułanowicz –

Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia zaciągniętych kredytów jest konieczne z uwagi na żądania banku - zabezpieczeniem kredytu będzie weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Wobec braku zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Uchwała została przyjęta przez Radę 14 głosami za.

Obecnych 14 radnych, chwilowo nieobecny p. Dojlida.

(uchwała Nr XXII/216/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 26)

Ad. 9–

Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski , przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, poprosił Burmistrza Choroszczy o przedstawienie informacji na temat Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2006.

Jerzy Ułanowicz –

Tradycyjnie, co roku uchwała w tym przedmiocie powinna być podjęta – dotyczy ona współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Na terenie gminy jest 24 organizacji, w tym 10 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych. Współpraca może być prowadzona w sposób finansowy (w tej chwili z Caritas-em: jest samochód, pielęgniarka wykonująca szereg usług na rzecz ludzi starszych i potrzebujących) oraz bezfinansowo. Dofinansowujemy również zabytki na naszym terenie (parafie) w wysokości 10 tys zł rocznie. Przygotowany Program współpracy obejmuje wszystkie dziedziny w zakresie wszystkich spraw, którymi gmina się zajmuje. Oczekujemy konkretnych wniosków, propozycji dotyczących tej współpracy.

Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Jak wiadomo, środki publiczne wydatkowane na te cele powinny być zatwierdzone przez komisje – czy mógłby poznać osoby, które uczestniczyły w przyznawaniu tych środków finansowych. Jak wiemy Burmistrz jest zobowiązany do powołania takiej komisji. Przyznawanie środków publicznych musi następować w drodze konkursu, nawet jeżeli złożony jest jeden wniosek. Nie żąda pisemnej odpowiedzi.

Jerzy Ułanowicz –

Środki na cele publiczne zapisywane są w budżecie gminy, który opiniowany jest przez komisje Rady. W tej chwili nie posiada potrzebnych informacji by udzielić odpowiedzi.

Piotr Tymiński-

Zażądał pisemnej odpowiedzi w sprawie przyznania środków publicznych na działalność Caritas-u na terenie gminy Choroszcz: czy nastąpiło to w drodze konkursu, przez powołaną w tym celu przez Burmistrza komisję?

Wobec braku innych pytań , Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Choroszcz z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2006.

Uchwała została przyjęta przez Radę 14 głosami za.

Obecnych 14 radnych, chwilowo nieobecny p. Rojecki.

(uchwała Nr XXII/217/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 27)

Ad. 10 –

Informację w sprawie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych przekazał, upoważniony przez Burmistrza, Zastępca Burmistrza Choroszczy.

Stefan Bielski –

Wyjaśnił, iż zmieniły się przepisy ustawy o finansach publicznych i w związku z tym zachodzi potrzeba dokonania pewnych korekt deklaracji podatkowych – np. zamiast 3 różnych wzorów będzie obowiązywał jeden w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego.

Wobec braku pytań i zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Uchwała została przyjęta przez Radę 15 głosami za.

(uchwała Nr XXII/218/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 28)

Ad. 11 -

Przewodniczący Rady przedstawił informację dotyczącą projektu stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Romuald Szydłowski-

Sprawa ta była długo omawiana przez Radę – dla przypomnienia: na skutek błędu projektanta oraz skarg osób zainteresowanych, sprawy dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego nabrały urzędowego charakteru i odpowiedzialnością za to został obarczony Burmistrz i kierownik referatu budownictwa – p. Kuźmicki.

Plan został przyjęty przez Radę Miejską w Choroszczy uchwałą Nr XXVII/244/01 z dnia 27 grudnia 2001 r. oraz opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego w dniu 20 lutego 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr4, poz. 70).

Rysunek planu miejscowego, uchwalony przez Radę Miejską w Choroszczy w dniu 27 grudnia 2001 r., w odniesieniu do przedmiotowego terenu (określonego w akcie oskarżenia) położonego przy drodze krajowej Nr 8 (od tej drogi do działki o Nr geod. 1310 włącznie) był oznaczony symbolem P, UR, UI.

Urbanista Pan**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, przygotowując materiały do publikacji i dokonując zmniejszenia skali planów miejscowych na potrzeby publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego popełnił błąd skutkiem czego doszło od zmiany dotychczasowego oznaczenia terenu z P.UR,UI, na symbol RP (opis czynności jest zawarty w k. 287-297). Stało się to już po jego uchwaleniu przez Radę Miejską w Choroszczy.

Kierownik referatu gospodarki przestrzennej i budownictwa p. Roman Kuźmicki, posiadający stosowne upoważnienie Burmistrza Choroszczy, będąc przekonany, że

publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego odpowiada rysunkowi planu przyjętemu przez Radę Miejską w Choroszcy uchwałą Nr XXVII/244/01 lz dnia 27 grudnia 2001 r. wydawał stosowne zaświadczenia o przeznaczeniu działek w planie miejscowym oraz wypisy i wyrisy z planu potwierdzając ich zgodność z oryginałem, biorąc za podstawę rysunek planu przyjęty przez Radę Miejską w Choroszcy. Trzeba tu dodać, że był to jedyny, posiadający barwne oznaczenia graficzne, rysunek planu, dlatego też nie może być pomyłki jaki rysunek planu faktycznie został uchwalony przez Radę Miejską w Choroszcy. Innego oznaczonego kolorami, rysunku planu nie było i nie ma.

Po uzyskaniu informacji od Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* o niezgodności publikacji z rysunkiem planu miejscowego przyjętym przez Radę Miejską w Choroszcy, Burmistrz Choroszcy zobowiązał projektanta planu Pana **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* do wyjaśnienia rozbieżności.

Urbanista jako główny projektant planu — art. 51 ust. 1 z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 89, poz. 415 ze zm.) wyjaśnił, że faktycznie oznaczenie wyżej opisanych działek symbolem RP nie przekreśla możliwości funkcjonowania na tym terenie przemysłu, gdyż skoro tereny położone pomiędzy Ul. Łąkową a ul. Podleśną i oznaczone kolorem fioletowym z czerwoną obwódką nie są rozdzielone żadną linią rozgraniczającą należy to czytać w ten sposób, iż cały w/w obszar oznaczony kolorem fioletowym z czerwoną obwódką jest przeznaczony zarówno pod P, UR, Ul jak i również RP. Mając tę interpretację urbanisty Urząd Miejski w Choroszcy stanął na stanowisku, że wyżej opisane działki mają oznaczenie P, UR, Ul i RP. Przyjęcie odmiennej wykładni prowadziłoby do rażącego wypaczenia woli Rady Miejskiej w Choroszcy, a po drugie narażałaby Gminę Choroszcz na olbrzymie odszkodowania na rzecz osób poszkodowanych na skutek podważenia podstawy prawnej ich działalności. (szczegółowe wyjaśnienia z załącznikami w załączeniu).

W tej chwili chodzi o to, aby Rada Miejska w Choroszcy wzięła w obronę Burmistrza i p. Kuźmickiego, bo faktycznie pomyłki dokonał urbanista. Dlatego też zostało przygotowane stanowisko Rady w formie uchwały, do przyjęcia w drodze głosowania.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska co do działań Burmistrza Choroszcy.

Marek Borowski –

Kilka Sesji wstecz Burmistrz oświadczył, że przeciwko p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zgłosił do prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa – jaki jest wynik dochodzenia prokuratora w tej kwestii?

Tadeusz Oniśko –

Odpowiedział, iż wg jego wiedzy postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. Dokumenty są w posiadaniu prokuratora.

Marek Borowski-

Więc jak w tej sytuacji możemy obwiniać projektanta?

Romuald Szydłowski-

Jego zdaniem Rada powinna opowiedzieć się za Burmistrzem i za gminą jednocześnie bo chodzi przecież o plan zagospodarowania przestrzennego. Czy chcemy ewentualnie by go uchylono?

Antoni Bogdan –

Najlepiej gdyby Burmistrz został oczyszczony z zarzutów – jest Burmistrzem naszej gminy i chcielibyśmy tego. Jeśli jednak dążymy do tego to p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* powinien być na dzisiejszej Sesji i potwierdzić przyznanie się do winy.

Tadeusz Onisko-

Odczytał fragment aktu oskarżenia przeciwko Burmistrzowi i p. Kuźmickiemu, sporządzony przez prokuratora, który dowodzi, że p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* potwierdził popełnienie błędu: „k.287-297 W toku czynności śledczych przeprowadzonych z udziałem świadka **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* ustalono, iż sporządzenie załącznika graficznego do planu zagospodarowania przestrzennego dokonała na zlecenie UMiG w Choroszczy firma „Projektowanie i Usługi Budowlane” należąca do **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* -syna świadka. Projektanci w/w biura opracowywali materiały dostarczane przez urząd miasta nanosząc na podkłady geodezyjne oznaczenia przeznaczeń gruntów. Były one nanoszone na podstawie wydruków dostarczanych przez UMiG „, a zawierających wykazy pozytywnie rozpatrzonych uchwałami Rady Gminy wniosków właścicieli gruntów o zmianę ich przeznaczenia. Świadek **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zeznał, iż w zakresie działki nr. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* została uchwalona zmiana przeznaczenia gruntu z rolnego na budowlany, co potwierdzają materiały zgromadzone w aktach sprawy. W takim też zakresie winna zostać zmiana naniesiona na matrycę planu. Z zeznań tegoż świadka wynika, iż zostało to uczynione „, jednakże zbyt późno. Wcześniej bowiem z matrycy zostały powielone egzemplarze planu (w skali 1:2) które zostały przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Skutkowało to opublikowaniem załącznika graficznego do planu w treści odbiegającej swa treścią od wersji planu przekazanych przez biuro planistyczne UMiG w Choroszczy. Świadek nie potrafił wskazać kto z pracowników biura nanosił zmiany dotyczące gruntów będących przedmiotem

niniejszego postępowania, wskazując jedynie, że nad całością planu pracowało kilka osób w tym również świadek. Świadek **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zeznał, iż ustalenia na okoliczność mechanizmu powstania rozbieżności w wersjach planu poczynił dopiero po uzyskaniu informacji od pracowników UMiG o fakcie tych rozbieżności i po przeanalizowaniu dostępnych mu materiałów i opracowań.”

Antoni Bogdan –

Uważa, że nie jest to odpowiedź na jego pytanie, ponieważ p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* nie stwierdza, że czuje się winnym i nie przyznaje się do popełnienia pomyłki.

Tadeusz Oniśko-

Trzeba dodać, że to p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* był głównym projektantem i to on nakładał na plany wszelkie zmiany z propozycji Rady Miejskiej. I to on dostarczał plan miejscowy do Urzędu Wojewódzkiego po uchwaleniu przez Radę – krótko mówiąc była to jego pomyłka. Akt oskarżenia jest w istocie o to, że Burmistrz stosował to co Rada uchwaliła, to co wisiało na planie w tym oznaczeniu barwnym. Gdyby nie stosował tego co było uchwalone to Zakład Przemysłowy KABO musiałby zostać poddany rozbiórce. Gdyby uprawomocniły się decyzje Wojewody o uchyleniu pozwoleń na budowy – gmina Choroszcz musiałaby płacić olbrzymie odszkodowania dla tych wszystkich, którzy musieliby dokonywać rozbiórki, ponieważ został opublikowany załącznik niezgodny z tym co Rada uchwaliła.

Jego, jako prawnika, decyzje prokuratora dziwią i ma osobiście przekonanie, że Burmistrz i p. Kuźmicki zostaną oczyszczeni z zarzutów – sprawa jest jednak w toku. Projekt uchwały jest swego rodzaju apelem. Faktycznie sprawa toczy się nie tylko o dobre imię Burmistrza, ale o duże pieniądze dla gminy i byłoby sprzeczne z interesem publicznym i prywatnym przyjęcie odmiennego stanowiska.

Marek Borowski –

Na komisji poruszał sprawę p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* i na pytania – jaki bezpośredni związek z omawianą sprawą miała sprawa p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*; czy sądząc się z gminą o uiszczenie opłaty planistycznej jest zobowiązany do jej zapłaty - otrzymał odpowiedzi lakoniczne. Według orzeczenia sądu p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* został zwolniony z tej opłaty czyli działka jest rolna.

Romuald Szydłowski-

W orzeczeniu tym pisze, że gmina musi jeszcze raz podjąć decyzję, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, których nie wzięła pod uwagę poprzednio. Sąd nie orzeka o obowiązku płacenia czy też nie płacenia – to jest odrębna sprawa prowadzona przez p. Nowacką, która musi wydać decyzję zgodnie z prawem.

Jerzy Ułanowicz –

Przypomniał, że p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zgłosił do prokuratora wnioski, że pracownicy gminy poświadczali nieprawdę. Jest postanowienie o częściowym umorzeniu (22.11.2004) śledztwa „umorzyć śledztwo w części dotyczącej zaistniałego w dniu 19.07.2002 r. w Choroszczu poświadczenia nieprawdy przez urzędników samorządowych UMiG Choroszcz zaświadczeniem z dnia 19.07.2002 co do przeznaczenia działki nr **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* należącej do **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* jako przeznaczonej pod usługi rzemieślnicze podczas gdy rysunek tego planu opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Białostockiego miał przeznaczenie rolne.” Tak samo wnioski złożone przez p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* i innych o sfałszowanie planu zagospodarowania: sprawy zostały umorzone przez prokuratora więc prosi żeby nie wracać już do tego.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* –

Zaprzecza – nie składał wniosku do prokuratora, tylko składał zeznanie na komisariacie, zostało to przesłane do prokuratury i został wezwany przez nią na przesłuchanie jako pełnomocnik żony. Działka jest rolna więc dlaczego przez popełnioną pomyłkę ma płacić 3 700 zł opłaty planistycznej?

Jerzy Ułanowicz –

Zwrócił się z pytaniem do przedmówcy: czy składał wniosek o zmianę przeznaczenia tej działki?

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* -

Odpowiedział, że składał, ale na wyłożeniu planu działka ta była jako usługowa. Mając fałszywe zaświadczenie z Urzędu, sprzedał ją jako budowlaną, a w Dzienniku Urzędowym była ona jako rolna.

Jerzy Ułanowicz –

Prokurator napisał: „, 4 grudnia 2003 r. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* złożył zawiadomienie o przestępstwie, w treści którego podniósł, iż 19 lipca 2002 r...”wydano zaświadczenie poświadczające nieprawdę o przeznaczeniu działki nr**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*.

Piotr Tymiński-

Przypomniał, że na komisji Burmistrz twierdził, że sprawa spadkowa p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* jest w toku, nie ma zakończonego postępowania – tymczasem 23 września 2005 r., wydano postanowienie w tej sprawie.

Romuald Szydłowski-

Decyzja w sprawie opłaty planistycznej dla p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* zostanie wydana zgodnie z prawem, biorąc pod uwagę wszystkie dostępne dokumenty, w tym właśnie i orzeczenie spadkowe dostarczone przez p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* p. Nowackiej, prowadzącej te sprawy. Pan **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* będzie się mógł odnieść do wydanej decyzji i albo ją zaskarży albo też nie.

Marek Borowski-

Zainteresował się tą sprawą i zadzwonił do p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* – do żadnego błędu w niczyjej obecności się nie przyznawał.

Tadeusz Oniśko –

Ponownie powtórzył fragment oskarżenia prokuratora dowodzącego przyznanie się do błędu popełnionego przez p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*odnośnie działki nr **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*.

Piotr Dojlida-

Należy ubolewać, że tak późno uchwałę w tej sprawie sporządziliśmy i staramy się bronić Burmistrza. To co jest zawarte w projekcie uchwały to prawda i fakty, z którymi trudno dyskutować. Proponuje by nie doprowadzać dziś do kolejnego sądu nad Burmistrem, zakończyć dyskusję i przegłosować uchwałę, nie dając pewnej grupie ludzi możliwości pastwienia się nad Burmistrem. Wniosek formalny.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) –*

Kto jest redaktorem tego pisma, kto ten stan faktyczny tak zna, który przedstawił Przewodniczący Rady na wstępie? Rozmawiała osobiście z p.* *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, który potwierdził, że ani plan gminy który wisi na ścianie urzędu, ani ten ogłoszony w Dzienniku Urzędowym nie jest jego wersją. Ona ma 10 wersji planu, które funkcjonują odnośnie działki nr* *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Będziemy to wyjaśniać, bo jest to poświadczanie nieprawdy. Wprowadzanie w błąd, że tylko dla Zakładu KABO przysługuje odszkodowanie jest nieprawdą: art. 36 mówi wyraźnie, że oni też mają prawo ubiegać się o odszkodowanie od gminy a zniszczenie ich działek mieszkaniowych. W tym, co szanowni radni chcą uchwalić, dotyczy tego w czym radni nie brali udziału – co radni wiedzą na ten temat, że chcą coś ustalać? Coś takiego, że przemysł jest 200 m w głąb od Sz. Warszawskiej? Proszę zerknąć na mapę – tam są działki mieszkaniowe. Chcecie kłamać jako Rada? To jest skandal, jest 10 różnych map, a nie tylko jedna pomyłka, ale oczywiście sąd to ustali. Nawet w gazecie pisze ile planów jest u nas używanych. To nie przypadek, że prokuratura mając 1300 czy 1500 akt sprawy, oskarża właśnie Burmistrza i Kuźmickiego, a nie* *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*. Owszem, oskarżeni chcieli umorzenia sprawy, ale sąd nie przychylił się do tego i sprawa będzie trwała. To wszystko co jest przy tym robione – jest niezgodne; zaczęło się od poświadczania nieprawdy odnośnie dz.* *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, że jest przemysłowa. To wymysł gminy, który Rada zatwierdziła.

**(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego) –*

Czytając projekt uchwały i słuchając wypowiedzi, ma wrażenie że jest w XVII w. w państwie Ludwika XIV, który mawiał: państwo to ja; jeśli godzicie we mnie – godzicie w państwo. Coś tu jest nie tak – ani Burmistrz, ani Przewodniczący to nie gmina. Brakuje tu kultury politycznej i samorządowej. Konkretnie zapytanie kieruje do Burmistrza – w 2001 r. złożyła skargę do NSA o nieznanie jej wniosku i zarzutu do planu zagospodarowania przestrzennego, który w tej chwili będzie zatwierdzany. Burmistrz napisał odpowiedź na skargę odrzucając jej argumenty, w tym stawiając jej zarzuty, że samowolnie zmieniała sposób użytkowania. Wniosek do planu zmierzał

właśnie do tego by przekształcić jej działkę zgodnie z oczekiwaniami gminy. Od urzędników gminy bowiem dowiedziała się, że mają zakończyć hodowlę zwierząt futerkowych pod koniec lat 80-tych. Uczynili to w 1991 r. i przez długi czas nie mogą tego stanu faktycznego, który funkcjonuje od 20 lat, zaakceptować ponieważ funkcjonuje ferma p.* *(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*, której gmina i Burmistrz sprzyja. W skardze Burmistrz pisze, że są prowadzone hodowle na sąsiednich działkach np. p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* (2001 r.). Sporządzona jest uchwała Rady Miejskiej, która została zatwierdzona przez Wojewodę pod względem prawnym – kilkanaście miesięcy później otrzymała rozstrzygnięcie nadzorcze i okazało się, że ta uchwała właśnie została zakwestionowana, a Wojewoda pisze: "...powyższe naruszenia prawa są na tyle istotne, że skutkują stwierdzeniem nieważności cytowanej uchwały", a Burmistrz pisze, że została uznana w lipcu, a rozstrzygnięcie nadzorcze jest datowane na 12 października – Burmistrz poświadczył nieprawdę do NSA. Stoi on na straży prawa?

Jerzy Ułanowicz –

Wyjaśnił, że pierwsza uchwała Rady została zatwierdzona, a następna – podjęta po dwóch miesiącach – została uchylona.

Tadeusz Oniśko-

Pani **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* myli fakty: były podejmowane 2 uchwały, z których jedna została uchylona, a druga funkcjonuje do dnia dzisiejszego.

Romuald Szydłowski-

Przypomniał, że nie zatwierdzają dziś żadnych planów, nie dokonują żadnych rozstrzygnięć dotyczących planu zagospodarowania. Każdy z obywateli ma prawo zaskarżyć nieprawdziwą decyzję w świetle jego oceny, ma prawo wszystko z tym zrobić, ale nie można swego zdania narzucać innym – że moja sprawa jest najważniejsza, tylko moje zdanie się liczy. Musimy stać na straży interesu gminy – to o czym państwo mówicie, godzi w te interesy. Faktem bezsprzeczny jest, że gmina odniosła wiele sukcesów m.in. dzięki uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego. Mało kto w Polsce ma taki plan uchwalony. Zostało to dostrzeżone i zaowocowało wieloma inwestycjami w interesie wszystkich mieszkańców. Burmistrz zawsze starał się działać w interesie gminy, nie własnym, nie pojedynczej osoby. Zapropował by każdy w swoim sumieniu rozstrzygnął tę sprawę.

Robert Wardziński-

Jakie nazwisko urbanisty zostanie ujęte w uchwale?

Tadeusz Oniśko-

W uchwale unikamy danych osobowych: jest ogólnie o zakładach przemysłowych, ogólnie o urbanizacji. Chodzi o to by nie naruszyć dóbr osobistych i danych osobowych. Dla niego jest oczywistym przyznanie się p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)* do popełnienia błędu – co zostało zawarte w aktach sprawy karnej i akcie oskarżenia. Użycie danych osobowych, naruszenie dóbr osobistych mogłoby być podstawą roszczeń p. **(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Ewa Łukaszewicz Z-ca Kierownika Referatu Organizacyjnego)*.

Jacek Dąbrowski-

Przypomniał, że to była decyzja Rady innej kadencji (2001 r) więc to nie sprawa tej Rady. Sprawa ta nie jest zakończona przez prokuratora, więc zastanawia się po co tak naprawdę jest potrzebna taka uchwała i co chcemy nią osiągnąć? Może w zamian napiszemy list intencyjny, że jesteśmy jak najbardziej za Burmistrzem. Chcielibyśmy, żeby wszystko było dobrze, ale podpisując się, że Rada popiera coś takiego – to w momencie, gdy sprawa zostanie przegrana jak wytłumaczymy to ludziom?

Tadeusz Oniśko-

W postępowaniu karnym Rada występuje jako pokrzywdzony. Reprezentuje ją Przewodniczący Rady i wszystkie pisma dotyczące sprawy przesyłane są do Przewodniczącego jako pokrzywdzonego. Pokrzywdzony w toku postępowania karnego ma prawo wypowiadać się – Rada wypowiada się tylko i wyłącznie w formie uchwał, nie ma innego sposobu na wyrażenie stanowiska Rady.

Romuald Szydłowski –

Dodał, że nigdy przed żadnym organem nie zabierał głosu bez upoważnienia Rady – dlatego dziś jest ta dyskusja.

Jacek Dąbrowski-

Jako obywatel musi patrzeć by werdykt był sprawiedliwy i uczciwy. W tym momencie sprawa się toczy, więc uważa, że temat jest „śliski”.

Piotr Dojlida –

W tej uchwale nic złego nie ma, tylko fakty i szczerą prawdę. Przypatruje się z jaką chęcią niektórzy radni chcą Burmistrzowi „dokopać – im gorzej tym lepiej, czy odwrotnie? Kwestie sporne, swoje racje i roszczenia, mieszkańcy mogą dochodzić na drodze prawnej, w prokuraturze, w sądzie – ale radni nie powinni się w to włączać. Jeśli gmina odnosi sukces – niektórzy negują rankingi; gmina zdobywa szczytne cele i miejsca – oni negują twierdząc, że jest to sfalszowane. Zostawmy te sprawy

dla sędziów, prokuratury, a naszą wolą (mniejszości czy większości to wykaże głosowanie) będzie przyjęcie tej uchwały.

Marek Borowski –

Chodzi o to, że są pewne niejasności w sprawie – Rada w 2001 r. podjęła uchwałę i teraz chcecie nas w to „wmanewrować”, chcecie żebyśmy siedzieli jak „trusie” i głosowali jak wszyscy? Jest demokracja.

Andrzej Perkowski-

Chodzi nie tylko o tą sprawę, ale o całą wieloletnią działalność Burmistrza. Każdy ma swoje problemy indywidualne. Burmistrz podejmuje wiele decyzji – te są jednymi z wielu i jeżeli popełnił błąd to odpowie za to. Nie można za jedną sprawę przekreślać całego dorobku Burmistrza.

Przewodniczący Rady odczytał ponownie projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska co do działań Burmistrza Choroszczy.

W wyniku głosowania, przy stanie głosów:

- za przyjęciem – 9 głosów,

- przeciw – 1 głos,

- wstrzymało się – 5 głosów

Rada podjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXII/219/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 29)

Ad. 12 –

Informację dotyczącą wystąpienia do MSWiA o zmianę nazwy miejscowości Ogrodniki Barszczewskie na „Ogrodniki” oraz nadania sołectwu Porosły Kolonia urzędowej nazwy „Porosły - Kolonia” przedstawił Zastępca Burmistrza Choroszczy.

Stefan Bielski –

Do tego czasu urzędowo funkcjonowała nazwa „Ogrodniki Barszczewskie” oraz nadana była przez Radę nazwa sołectwa „Porosły Kolonia”. Celem urzędowego potwierdzenia tych nazw należy podjąć uchwałę Rady Miejskiej i wystąpić następnie za pośrednictwem Wojewody do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zmianę nazewnictwa na „Ogrodniki” i nadanie tych nazw miejscowości jak przyjęto w uchwale.

Za zmianą urzędowej nazwy miejscowości Ogrodniki Barszczewskie na urzędową nazwę Ogrodniki oraz nadaniem sołectwu Porosły – Kolonia urzędowej nazwy Porosły - Kolonia przemawiają następujące argumenty:

1. 55 mieszkańców biorących udział w konsultacjach przy 61 osobach uprawnionych do głosowania dotyczących zmiany urzędowej nazwy miejscowości Ogrodniki Barszczewskie na urzędową nazwę miejscowości Ogrodniki opowiedziało się za zmianą tej nazwy.

2. 121 mieszkańców biorących udział w konsultacjach przy 174 osobach uprawnionych do głosowania dotyczących nadania sołectwu Porosły Kolonia urzędowej nazwy miejscowości Porosły-Kolonia opowiedziało się za nadaniem tej nazwy.

Rafał Łada – sołtys wsi Porosły

Ubolewa nad tym, że kiedyś wieś Porosły została podzielona, w czasach minionego ustroju. Jego zdaniem takie decyzje wymagają szerokiej konsultacji społecznej. Na terenie wsi Porosły bardzo się zmieniła struktura mieszkańców. Może się zastanowić czy zmienić tą nazwę na „Białystok”, może inną jednostkę administracyjną, ale na pewno trzeba by było spytać czego chcą na dzień dzisiejszy mieszkańcy. Czym wieś Porosły się wyróżniła, że została podzielona gdy inne wsie leżące po obu stronach Sz. Warszawskiej stanowią jedną wieś?

Lucyna Białowieżec – sołtys wsi Kolonia Porosły

Przypomniała, że w latach 1984/85 było zebranie wiejskie na wsi Kolonia Porosły i mieszkańcy zdecydowali, że będzie to Kolonia Porosły. Do niej dochodziły inne głosy niż do przedmówcy: dlaczego dopiero teraz jest to urzędowo zatwierdzane? Zdania są podzielone.

Romuald Szydłowski –

Zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy mieszkańców Kolonii Porosły, z którymi były przeprowadzone konsultacje w sprawie nadania urzędowej nazwy.

Przewodniczący Rady odczytał następnie projekt uchwały w sprawie wystąpienia do MSWiA o zmianę nazwy miejscowości Ogrodniki Barszczewskie na urzędową nazwę „Ogrodniki” oraz nadanie sołectwu Porosły - Kolonia urzędowej nazwy miejscowości „Porosły - Kolonia”

W wyniku głosowania, przy stanie głosów:

- za przyjęciem – 11 głosów,

- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 4 głosów

Rada podjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXII/220/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 30)

Ad. 13 –

Przechodząc do omówienia kolejnej sprawy dotyczącej ustalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2006, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji Rady o przekazanie opinii w tym przedmiocie.

Propozycja planu pracy Komisji Rewizyjnej przedstawia się następująco:

1. Dokonanie oceny wykonania budżetu za 2005 rok i wystąpienie do Rady Miejskiej w sprawie absolutorium Burmistrzowi Choroszczy.
2. Kontrola realizacji zadań i wykorzystania środków przez Przedszkole Samorządowe w Choroszczy.
3. Kontrola realizacji zadań i wykorzystania środków przez szkoły podstawowe oraz Zespół Szkół w Choroszczy.
4. Półroczna ocena realizacji zadań i wykonania budżetu.
5. Bieżące kontrole wykonania inwestycji komunalnych.
6. Składanie sprawozdań Radzie Miejskiej z realizacji zadań.

Piotr Dojlida – w imieniu Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, iż propozycja planu pracy Komisji Rewizyjnej została przyjęta głosami 5 za, 2 przeciw.

Aleksander Werpachowski – w imieniu Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa poinformował, iż propozycja planu pracy Komisji Rewizyjnej została przyjęta 7 głosami za.

Wobec braku pytań i zastrzeżeń, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2006.

W wyniku głosowania, przy stanie głosów:

- za przyjęciem – 12 głosów,

- przeciw – 2 głosy,

- wstrzymało się – 1 głos

Rada podjęła przedmiotową uchwałę.

(uchwała Nr XXII/221/05, stanowi załącznik do protokołu, strona 31)

Ad. 14,15 -

Sprawozdania z działalności Komisji Rady za rok 2005:

- 1- Komisji Oświaty, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego

2- Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa
zostały załączone do niniejszego protokołu.

Ad. 16 -

W ramach realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2005 - sprawozdanie z działalności Caritas-u przedstawiła p. Stanisława Jolanta Andruszkiewicz – kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choroszczy , zaznaczając że całościowe rozliczenie finansowe nastąpi do końca stycznia 2006 r.

(sprawozdanie w załączeniu)

Ad. 17 -

Wolne wnioski: brak.

Ad. 18-

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad – Przewodniczący Rady p. Romuald Szydłowski zakończył obrady XXII Sesji i podziękował wszystkim za czynny udział.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Ewa Łukaszewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Choroszczy**

mgr inż. Romuald Szydłowski