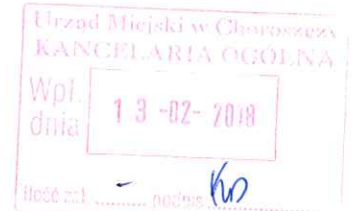




**UCHWAŁA Nr 656/18
z dnia 30 stycznia 2018 r.**



**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Agnieszka Gerasimiuk
Dariusz Renczyński
Małgorzata Rutkowska
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

P. Yocelko - kopia
Barachnik
7. Tomicka

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Miejskiej w Choroszczy Nr XXXIII/319/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje – w ramach pomocy de minimis

p o s t a n a w i a :

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 7 ust. 1 Uchwały w zakresie obowiązku przedłożenia bez wezwania organu podatkowego do 31 stycznia każdego roku podatkowego, począwszy od roku od którego przysługuje zwolnienie, deklaracji na podatek od nieruchomości lub informacji podatkowej wraz z załącznikami, co prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 3 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., poz. 1785, ze zm.);

- § 7 ust. 4 Uchwały w zakresie obowiązku przedłożenia w żądanym terminie, na wezwanie organu udzielającego pomocy, dodatkowych informacji niezbędnych dla jej oceny oraz prawidłowego jej nadzorowania i monitorowania, co jest przedmiotem regulacji art. 39 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1808, ze zm.) i prowadzi do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.);

- § 7 ust. 5, w zakresie zapisów dotyczących skutków niespełnienia warunków zwolnienia, co jest przedmiotem regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.) i również prowadzi do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 7 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 Uchwały Nr XXXIII/319/2017.

Halukszczyk

Uzasadnienie

W dniu 3 stycznia 2018 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **Uchwała Rady Miejskiej w Choroszcy Nr XXXIII/319/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje – w ramach pomocy de minimis.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 23 stycznia 2018 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 30 stycznia 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2018 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 7 ust. 1 Uchwały wskazano, że beneficjent pomocy jest zobowiązany przedłożyć bez wezwania organu podatkowego do 31 stycznia każdego roku podatkowego, począwszy od roku od którego przysługuje zwolnienie, deklarację na podatek od nieruchomości lub informację podatkową wraz z załącznikami (...). Zapis ten prowadzi do naruszenia zasad dotyczących składania deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości określonych w art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., poz. 1785, ze zm.) i wykracza poza kompetencje Rady uregulowane w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przesłanki oraz termin złożenia deklaracji bądź informacji na podatek od nieruchomości zostały uregulowane w przepisie rangi ustawowej i nie mogą być przedmiotem regulacji aktu prawa miejscowego.

W § 7 ust. 4 Uchwały wprowadzono również zapis, zgodnie z którym przedsiębiorca korzystający z pomocy jest zobowiązany do przedłożenia w żądanym terminie, na wezwanie organu udzielającego pomocy, dodatkowych informacji niezbędnych dla jej oceny oraz prawidłowego jej nadzorowania i monitorowania.

Kwestie związane z obowiązkiem przedkładania organowi podatkowemu dodatkowych informacji niezbędnych dla prawidłowego nadzorowania i monitorowania udzielanej pomocy stanowią przedmiot regulacji ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1808, ze zm.) i nie powinny być przedmiotem uregulowań aktu prawa miejscowego. Zapisy powyższe prowadzą zatem do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w zw. z art. 39 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Zgodnie z postanowieniami art. 39 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, beneficjent pomocy oraz podmiot ubiegający się o pomoc jest zobowiązany do przekazywania informacji o dotyczącej ich pomocy publicznej podmiotowi udzielającemu pomocy – na ich żądanie, w zakresie i terminach określonych w żądaniu, jednak termin ten nie może być krótszy niż 14 dni.

Ponadto w § 7 ust. 5 Uchwały uregulowano kwestie związane ze skutkami niespełnienia warunków zwolnienia, co jest przedmiotem regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.).

Trzeba bowiem mieć na względzie, iż pomoc publiczna udzielana jest w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Skutki utraty prawa do zwolnienia uregulowane są w przepisach o charakterze ustawowym, w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Tryb i zasady zapłaty podatku będą zależały od formy organizacyjno-prawnej podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku od nieruchomości oraz od sposobu powstawania zobowiązania podatkowego. Ani przepisy dotyczące wprowadzania zwolnień w podatku od nieruchomości (przywołany w podstawie prawnej Uchwały art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), ani też przepisy dotyczące postępowania w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego.

Wprowadzanie w uchwale przepisów, które są przedmiotem regulacji ustawowej, narusza art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności wynikające z art. 2 zasady prawidłowej legislacji. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. K 50/07, K 33/00, K 32/04, K 4/03), wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją, mają jednak (na co również wskazywał Trybunał) w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Otrzymuje:
Rada Miejska
w Choroszczy



Przewodniczący Kolegium

Stanisław Srocki

