

Choroszcz 20.08.2019 r

Or – V. 271.07.2019

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych, (Dz. U. z 2018 r poz. 1986 ze zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp” Gmina Choroszcz zawiadamia, że w wyniku przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w gminie Choroszcz – etap I”, o dokonanym wyborze najkorzystniejszej oferty którą złożyła **Mielech Energetyka Spółka Cywilna Adam Mielech Paweł Mielech, 18-106 Turośń Kościelna, ul. Wysokie 46**. W/w oferta nie podlegała odrzuceniu i spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania.

Podstawą wyboru oferty jest łączna ilość punktów w kryterium jakim była: cena brutto oferty i termin gwarancji.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba pkt. w kryterium-cena – 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium-termin gwarancji - 40 pkt	łączna ilość punktów w kryterium cena+termin gwarancji
1.	Mielech Energetyka Spółka Cywilna Adam Mielech Paweł Mielech	18-106 Turośń Kościelna ul. Wysokie 46	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że Wykonawca ELTIM Marcin Rokicki, ul. Słoneczna 7, 16-100 Sokółka został wykluczony z postępowania a jego oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę ELTIM Marcin Rokicki, ul. Słoneczna 7, 16-100 Sokółka, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 1 pkt. 23 ustawy Pzp tzn. wykluczył Wykonawcę, który należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożył odrębne oferty, i nie wykazał, że istnieją między nimi powiązania nie prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 12.08.2019 r wezwał Wykonawcę do złożenia (uzupełnienia) w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania dotyczącego informacji czy Wykonawca należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r poz. 184, 1618 i 1634), czy nie należy do w/w grupy kapitałowej tj. złożenie dokumentu który był wymagany w pkt. X ust. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział czyli nie złożył (nie uzupełnił) w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania, w związku z czym Gmina Choroszcz uznała, że Wykonawca należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożył odrębne oferty, i nie wykazał, że istnieją między nimi powiązania nie prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Gmina Choroszcz informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.