

Or – V.271.08.2019

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych, (Dz. U. z 2018 r poz. 1986 ze zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp” Gmina Choroszcz zawiadamia, że w wyniku przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Zakup i dostawa wyposażenia na potrzeby Przedszkola w Choroszczy-Cześć 3 o nazwie: Zakup i dostawa sprzętu i narzędzi kuchennych**”, o dokonanym wyborze najkorzystniejszej oferty którą złożył **PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz**. W/w oferta nie podlegała odrzuceniu i spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwana w dalszej części „SIWZ”. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania.

Podstawą wyboru oferty jest łączna ilość punktów w kryterium jakim była: cena brutto oferty i czas realizacji przedmiotu umowy.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Liczba pkt. w kryterium-cena – 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium-czas realizacji przedmiotu umowy - 40 pkt	łączna ilość punktów w kryterium cena+ czas realizacji przedmiotu umowy
1.	PB Tenders Jakub Pawulski	ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25 85-868 Bydgoszcz	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU BMS Sp. j.	ul. Stasica 22 82-500 Kwidzyn	44,47 pkt.	40 pkt.	84,47 pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że:

- 1) Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, został wykluczony z postępowania, a jego oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

#### **Uzasadnienie:**

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 1 pkt. 23 ustawy Pzp tzn. wykluczył Wykonawcę, który należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożył odrębne oferty, i nie wykazał, że istnieją między nimi powiązania nie prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 24.06.2019 r wezwał Wykonawcę do złożenia (uzupełnienia) w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania dotyczącego informacji czy Wykonawca należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r poz. 184, 1618 i 1634), czy nie należy do w/w grupy kapitałowej tj. złożenie dokumentu który był wymagany w pkt. X ust. 2 SIWZ.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie odpowiedział czyli nie złożył (nie uzupełnił) w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania, w związku z czym Gmina Choroszcz uznała, że Wykonawca należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożył odrębne oferty, i nie wykazał, że istnieją między nimi powiązania nie prowadzące do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

- 2) oferta nr 11 złożona przez wykonawcę NOVA Agnieszka Radziszewska, ul. Lisia 8, 16-070 Choroszcz, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ i nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie:

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIV ust. 10 pkt. 1) Zamawiający opisał co musi zawierać oferta tj: „Wypełniony Formularz Ofertowy [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ] wraz z **wypełnionym Formularzem cenowym [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ];**”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 4 do SIWZ - Część 3 o nazwie: Zakup i dostawa sprzętu i narzędzi kuchennych wymagał od dostarczonego towaru minimalnych parametrów tj:

- w poz. nr. 1 - Piec konwencyjno-parowy - parametry: Zakres temperatury min. od 50 – 280, elektroniczny wyświetlacz, min. **10 przewodnic na blachy**, sterowanie elektroniczne z automatycznym myciem z zastosowaniem płynów.
- w poz. nr. 8 - Garnek - parametry: **Pojemność 50l**.

Wykonawca w formularzu cenowym część nr 3 w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” wpisał parametry swego oferowanego towaru tj:

- poz. nr. 1 – zakres temperatury 50-300 st. C, elektroniczny, dotykowy panel sterowania, możliwość zaprogramowania 1000 programów/150 gotowych, łącze USB, 3 prędkości wentylatora, autorewers, Tryb pracy: gotowanie w parze, pieczenie, funkcja kombi, 4 automatyczne programy, mycie z zastosowaniem płynu, przedgrzew komory, timer półek, wykonanie z wysokiej jakości stali nierdzewnej, regulacja wilgotności w funkcji kombi, duża podwójna szyba drzwi z przestrzenną izolacją, elektronicznie sterowana klapka do odprowadzenia wilgotności komory, automatyczne schładzanie komory między krokami programu, rozstaw przewodnic 75 mm.
- poz. nr. 8 – pokrywa w zestawie, nierdzewny, dno wielowarstwowe, specjalny stop stali 21/0 przeznaczony tylko do gastronomii, niezawierający szkodliwego manganu i niklu, dno kapsułowe gwarantuje optymalne rozprowadzenie ciepła zapobiegając przypalaniu potraw.

W związku z czym Wykonawca w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” w:

- poz. nr. 1 – Piec konwencyjno-parowy - nie zaoferował minimalnego parametru którego Zamawiający wymagał od towaru tj: **10 przewodnic na blachy**,



- poz. nr. 8 – Garnek - nie zaoferował minimalnego parametru którego Zamawiający wymagał od towaru tj: **Pojemność 50l,**

a więc towar jest niezgodny z cytowanymi powyżej postanowieniami SIWZ (opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 11, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie nie wskazania minimalnych parametrów oferowanego towaru ma charakter istotny i nie może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

- 3) oferta nr 10 złożona przez wykonawcę P.H.U. SOBEX-NOWY ul. Parkowa 4/1, 17-200 Hajnówka, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ i nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIV ust. 10 pkt. 1) Zamawiający opisał co musi zawierać oferta tj: „Wypełniony Formularz Ofertowy [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ] wraz z **wypełnionym Formularzem cenowym [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ];**”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 4 do SIWZ - Część 3 o nazwie: Zakup i dostawa sprzętu i narzędzi kuchennych wymagał od dostarczonego towaru minimalnych parametrów tj:

- w poz. nr. 4 - Obieraczka do ziemniaków - parametry: Wsad min 10 kg, wymiar min. 42x65x90cm, min 400V,

- w poz. nr. 7 - Wózek do przewozu posiłków - parametry: Min. dwie półki, udźwig do 110 kg,

- w poz. nr 9 do poz. nr 16 (...) - wskazał konkretne minimalne parametry.

Wykonawca w formularzu cenowym części nr 3 w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” w:

- poz. nr. 4,

- poz. nr. 7,

- w poz. od nr 9 do poz. nr 16,

nie zaoferował/nie wpisał żadnych w/w minimalnych parametrów których Zamawiający wymagał od towaru, a więc towar jest niezgodny z cytowanymi powyżej postanowieniami SIWZ (opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 10, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie nie wskazania minimalnych parametrów oferowanego towaru ma charakter istotny i nie może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

- 4) oferta nr 9 złożona przez wykonawcę MIG Import-Eksport Sp. J. ul. Elewatorska 29A, 15-620 Białystok, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ i nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIV ust. 10 pkt. 1) Zamawiający opisał co musi zawierać oferta tj: „Wypełniony Formularz Ofertowy [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ] wraz z **wypełnionym Formularzem cenowym [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ];**”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 4 do SIWZ - Część 3 o nazwie: Zakup i dostawa sprzętu i narzędzi kuchennych wymagał od dostarczonego towaru minimalnych parametrów tj: poz. nr. 1 - Piec konwencyjno-parowy - parametry: Zakres temperatury min. **od 50 – 280**, elektroniczny wyświetlacz, min. 10 przewodnic na blachy, sterowanie elektroniczne z automatycznym myciem z zastosowaniem płynów.

Wykonawca w formularzu cenowym część nr 3 w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” wpisał parametry swego oferowanego towaru tj: poz. nr. 1 – zakres temperatury **50-260 st. C**, pojemność 10 blach GN 1/1, elektroniczne sterowanie, automatyczny zestaw myjący.

W związku z czym Wykonawca w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” w: poz. nr. 1 – Piec konwencyjno-parowy - nie zaoferował minimalnego parametru którego Zamawiający wymagał od towaru tj: Zakres temperatury min. **od 50 – 280**, a więc towar jest niezgodny z cytowanymi powyżej postanowieniami SIWZ (opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 9, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie nie wskazania minimalnych parametrów oferowanego towaru ma charakter istotny i nie może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

- 5) oferta nr 4 złożona przez wykonawcę UNIGASTRO Barbara Puć, ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty i nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ w Rozdziale XIV ust. 10 pkt. 1) Zamawiający opisał co musi zawierać oferta tj: „Wypełniony Formularz Ofertowy [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ] wraz z **wypełnionym Formularzem cenowym [sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ];**”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 4 do SIWZ - Część 3 o nazwie: Zakup i dostawa sprzętu i narzędzi kuchennych wymagał od dostarczonego towaru minimalnych parametrów i ilości towaru tj:

- poz. nr. 1 - Piec konwencyjno-parowy - parametry: Zakres temperatury min. od 50 – 280, elektroniczny wyświetlacz, **min. 10 przewodnic na blachy**, sterowanie elektroniczne z automatycznym myciem z zastosowaniem płynów,
- poz. nr. 7 - Wózek do przewozu posiłków - parametry: **Min. dwie półki**, udźwig do 110 kg,
- poz. nr. 2 – Taboret elektryczny – **ilość w (szt.): 2**

Wykonawca w formularzu cenowym część nr 3 w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” wpisał parametry swego oferowanego towaru tj:



- poz. nr. 1 – Piec konwencyjno-parowy. – Piec konwencyjno-parowy 10x GN1/1 REDFOX EPD 1011 EAM, dotykowy elektroniczny panel sterowania, iniekcyjne wytwarzanie pary, Tryb pracy: gotowanie w parze, pieczenie, funkcja kombi, Zakres temperatury min. od 50 – 300 C (...)

- poz. nr. 7 - Wózek do przewozu posiłków - stalgiast 661020 wymiary powierzchni roboczej 800x500 mm, maksymalne obciążenie do 150 kg, idealne do gastronomii gumowe kółka z hamulcami do samodzielnego montażu.

W związku z czym Wykonawca w kolumnie pod nazwą „PARAMETRY OFEROWANE PRZEZ WYKONAWCĘ” w:

- poz. nr. 1 – Piec konwencyjno-parowy - nie zaoferował minimalnego parametru którego Zamawiający wymagał od towaru tj: **min. 10 przewodnic na blachy**, a więc towar jest niezgodny z cytowanymi powyżej postanowieniami SIWZ (opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ),

- - poz. nr. 7 - Wózek do przewozu posiłków - nie zaoferował minimalnego parametru którego Zamawiający wymagał od towaru tj: **Min. dwie półki**, a więc towar jest niezgodny z cytowanymi powyżej postanowieniami SIWZ (opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 4, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie nie wskazania minimalnych parametrów oferowanego towaru ma charakter istotny i nie może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca w formularzu cenowym część nr 3 - poz. nr. 2 – Taboret elektryczny w kolumnie pod nazwą „ILOŚĆ” nie wypełnił/nie uzupełnił a raczej usunął ilość taboretów elektrycznych tj – 2 szt. które były wpisane w załączniku nr 7 do SIWZ - Część 3 o nazwie: Zakup i dostawa sprzętu i narzędzi kuchennych poz. nr. 2 – Taboret elektryczny. Dlatego Wykonawca bez podania tak istotnej informacji jak ilość oferowanego towaru nie jest w stanie poprawnie obliczyć pozycję pod nazwą „wartość ogółem brutto” poz. nr 2, a tym bardziej pozycję pod nazwą „Cena łączna oferty brutto wynosi”. W związku z czym mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny który polega na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia np. z nieprawidłowego ustalenia stanu

faktycznego. Błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wówczas, gdy Wykonawca oblicza cenę oferty inaczej (zastosował niewłaściwe ilości towaru w tym przypadku jest brak ilości), niż zostało to ustalone przez Zamawiającego w Formularzem cenowym - Załącznik nr 7 do SIWZ Część 3 - poz. nr. 2 – Taboret elektryczny. tzn. – ilość w (szt.): 2. Nie wypełnienie kolumny pod nazwą „ILOŚĆ” dla obliczenia ceny ma charakter istotny i nie może być poprawiony w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp jak również w żaden inny sposób.

Konsekwencją takiego działania jest konieczność odrzucenia oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp z powodu błędu w obliczeniu ceny oferty. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Gmina Choroszcz informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Grzegorz Gabrian